

Судья : Антонова Е.В.
СК: Шукова Н.М. – (председатель)
Назейкина Н.А. (докл.)
Желтышева А.И.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 44г-58/2012г.
ПРЕЗИДИУМА САМАРСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА**

1 ноября 2012 года Президиум Самарского областного суда в составе:

Председателя: Дроздовой Л.П.

Членов: Шабанова Н.М., Аганиной Л.А., Бондаревой Л.М., Перова А.В.

при секретаре Куличенковой Е.А.

рассмотрел по кассационной жалобе Рябова В.В., представляющего на основании доверенности, выданной в порядке передоверия Гавриловым В.В., интересы Харитонов И.А., на решение Самарского районного суда г. Самары от 19.03.2012г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 04.06.2012г. истребованное из Федерального суда Самарского района г. Самары гражданское дело по иску Харитонов И.А. к ЗАО «Объединенная страховая компания» и Тураеву Б.О. о взыскании страхового возмещения, по которому судьей Самарского областного суда Сокол Т.Б. вынесено определение от 10 октября 2012 г. о передаче дела для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Заслушав доклад судьи Самарского областного суда Сокол Т.Б., объяснения Рябова В.В., представляющего на основании доверенности, выданной в порядке передоверия Гавриловым В.В., интересы Харитонов И.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителя ЗАО «Объединенная страховая компания» Прокофьева М.Ю.,

Президиум

УСТАНОВИЛ:

Харитонов И.А. обратился в суд с иском к ЗАО «Объединенная страховая компания» и Тураеву Б.О. о взыскании страхового возмещения. В ходе рассмотрения дела истец отказался от исковых требований к Тураеву Б.О., определением суда от 15.11.2011 года производство по делу в данной части прекращено.

В обоснование требований указал, что 04.06.2011 года на пересечении Красноглинского шоссе и ул. Симферопольская в г. Самаре в результате дорожно-транспортного происшествия причинены технические повреждения принадлежащему ему мотоциклу Хонда СВ 750-2, регистрационный номер О 273АЕ63. Виновным в ДТП является Тураев Б.О., гражданская ответственность которого застрахована в страховой компании ЗАО «ОСК».

ЗАО «ОСК» признав дорожно-транспортное происшествие страховым случаем, выплатило истцу страховое возмещение в размере 64 004,84 рубля. С размером выплаченного страхового возмещения он не согласен. Согласно заключению, выполненному специалистами ООО НМЦ «Рейтинг», представленному истцом, стоимость восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства с учетом износа составляет 132 101,19 рублей.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, Харитонов И.А. просил суд (с учетом уточненных требований) взыскать с ЗАО «ОСК» в свою пользу страховое возмещение в размере 46 640,85 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 2 000 рублей, расходы по оплате повторной экспертизы в размере 6 000 рублей, расходы на вызов специалиста в суд в размере 3 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 8 000 рублей, госпошлину в размере 2 387,13 рублей.

Решением Самарского районного суда г. Самары от 19.03.2012г. иск Харитонова И.А. к ЗАО «Объединенная страховая компания» о взыскании страхового возмещения удовлетворен частично.

С ЗАО «Объединенная страховая компания» в пользу Харитонова Игоря Анатольевича взыскано страховое возмещение в размере 9 000 рублей, госпошлина в размере 373,27 рублей, расходы на проведение повторной судебной экспертизы в размере 970,80 рублей, расходы по вызову в суд специалиста в размере 485,40 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 6000 рублей, а всего 16 829,47 рублей.

С Харитонова И.А. в пользу ЗАО «Объединенная страховая компания» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы в размере 11 315,70 рублей.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 04.06.2012г. решение Самарского районного суда г. Самары оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Рябов В.В., представляющий на основании доверенности интересы Харитонова И.А., просит состоявшиеся судебные постановления отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Президиум полагает, что жалоба Рябова В.В., представляющего на основании доверенности, выданной в порядке передоверия Гавриловым В.В., интересы Харитонова И.А. подлежит удовлетворению, решение Самарского районного суда г. Самары от 19.03.2012г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 04.06.2012г. изменению в части размера удовлетворенных требований, как постановленные с существенным нарушением норм материального права.

Судом установлено, что 04.06.2011 года в г. Самаре на пересечении Красноглинского шоссе и ул. Симферопольская в результате дорожно-транспортного происшествия причинены технические повреждения мотоциклу Хонда СВ 750-2, регистрационный номер О273АЕ63, принадлежащему на праве собственности Харитонову И.А.

Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия является водитель автомобиля ВАЗ-21074, регистрационный номер Н996СР163, Тураев Б.О., что подтверждается материалом об административном правонарушении и не оспаривается сторонами.

Гражданская ответственность Тураева Б.О. застрахована в страховой компании ЗАО «Объединенная страховая компания», страховой полис ВВВ №0547826080.

Признавая случай страховым, ЗАО «ОСК» выплатило Харитонову И.А. страховое возмещение в размере 64 004,84 рублей с учетом расходов по составлению экспертного заключения в размере 4 000 рублей, что подтверждается актом о страховом случае и

платежным поручением №5298 от 02.09.2011 года, в связи с полной гибелью транспортного средства. При этом ответчик ссылался на заключение № 11/К-3796 от 11.07.2011г., представленное истцом, составленное ООО «НМЦ Рейтинг», согласно которому размер восстановительных расходов с учетом износа транспортного средства истца (мотоцикла) определен в размере 132101руб.19коп., а рыночная стоимость мотоцикла определена в отчете № 1234/11 от 12.08.2011г. на основании обращения ЗАО «Объединенная страховая компания» и составила 120 000руб., т.е. восстановительная стоимость превышает стоимость транспортного средства ДТП. Годные остатки стоимостью 59995,16 руб. истец оставил у себя.

На основании определения суда от 22.11.2011г. по делу назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ИП «Группа определения стоимости». В соответствии с заключением судебной экспертизы от 16.01.2012г., проведенной ООО «ГОСТ», рыночная стоимость мотоцикла Хонда СВ750-2, регистрационный номер 0273АЕ63 составляет 129 000 рублей, стоимость восстановительного ремонта без учета износа- 170 340руб., с учетом износа 65300руб.

Согласно заключению повторной судебной автотехнической экспертизы, проведенной ООО «Констант-Левел» с 20.02.2012г. по 05.03.2012г., стоимость восстановительного ремонта мотоцикла с учетом износа на момент дорожно-транспортного происшествия 04.06.2011 года составляет 106 645,69 рублей, без учета износа - 178 633,42 рублей. В судебном заседании эксперт Кондрашин С.В. подтвердил свои выводы со ссылкой на проведение расчета в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации № 361 от 24.05.2010г. «Об утверждении Правил установления размера расходов на материалы и запасные части при восстановительном ремонте транспортных средств».

Оценивая экспертные заключения, суд признал достоверным доказательством стоимости восстановительного ремонта экспертное заключение ООО «Констант-Левел».

Частично удовлетворяя заявленные требования, суд пришел к выводу о полной гибели транспортного средства, мотоцикла Хонда СВ-750-2, принадлежащего истцу, поскольку стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа - 178 633рубля превышает установленную судом рыночную стоимость поврежденного мотоцикла, которая составляет 129 000руб.

В соответствии с п.60 Правил ОСАГО в случае полной гибели имущества потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежит действительная стоимость имущества на день наступления страхового случая.

В соответствии с п.5 ст.10 Федерального закона РФ от 27.11.1992 года №4015-1 «Об организации страхового дела в РФ» в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Поскольку истец не передал страховщику годные остатки, оставив их в своей собственности, судом за вычетом выплаченной суммы взыскано в пользу Харитоновой И.А. 9 000руб.(129 000руб. рыночная стоимость - 60004,84 руб. выплаченное страховое возмещение - 59995,16 руб. годные остатки).

С изложенными мотивами согласился суд апелляционной инстанции.

Между тем, Президиум не может согласиться с приведенными выводами суда, поскольку они сделаны с существенным нарушением норм материального права по следующим основаниям.

В силу ч.1 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Ответственность владельцев транспортных средств подлежит обязательному страхованию, поэтому вопросы возмещения вреда, причиненного вследствие использования транспортного средства, должны решаться с учетом положений Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии с п.2.1. ст. 12 указанного закона размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется:

а) в случае полной гибели имущества потерпевшего - в размере действительной стоимости имущества на день наступления страхового случая. Под полной гибелью понимаются случаи, если ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна его стоимости или превышает его стоимость на дату наступления страхового случая;

б) в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

(п. 2.1 введен Федеральным законом от 01.12.2007 N 306-ФЗ)

Согласно п. 2.2. этой же статьи к указанным в пункте 2.1 настоящей статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. Размер расходов на материалы и запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. При этом на указанные комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты) не может начисляться износ свыше 80 процентов их стоимости.

(п. 2.2 введен Федеральным законом от 01.12.2007 N 306-ФЗ, в ред. Федерального закона от 01.02.2010 N 3-ФЗ).

В Правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003г. (в редакции от 30.12.2011г.) содержится п. 63 аналогичного содержания.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.05.2010г. № 361 утверждены Правила установления размера расходов на материалы и запасные части при восстановительном ремонте транспортных средств. В соответствии с п.5 указанных Правил размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте транспортного средства. Износ является показателем, характеризующим относительную потерю стоимости комплектующих изделий (деталей узлов и агрегатов) транспортного средства в порядке эксплуатации.

Названные положения законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств действовали в период наступления данного страхового случая и носят специальный характер. Таким образом, по смыслу закона при определении полной гибели автомобиля, как и при определении расходов, необходимых для восстановления ремонта необходимо учитывать амортизационный износ деталей транспортного средства.

Рыночная стоимость транспортного средства на момент ДТП согласно экспертному заключению составила 129 000руб, стоимость восстановительного ремонта, как установлено судом, с учетом износа составила 106 6454, 69 рублей, следовательно, гибель транспортного средства не наступила, истец желает его восстановить.

С учетом выплаченной суммы страхового возмещения 60004,84 руб. взысканию подлежит 46640,85руб.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным требованиям.

При подаче иска истцом оплачена государственная пошлина в размере- 2 387,13 руб. Решением суда с учетом удовлетворенных требований в пользу истца взысканы расходы по госпошлине в сумме 373руб. 27коп. Поскольку требования истца подлежат удовлетворению в размере 46640,85руб, возврату подлежит госпошлина – 1599,20руб.

В соответствии с договором № 619/С-12 от 20.02.2012г. за проведение повторной экспертизы ООО «Констант левел» Харитоновым И.А. оплачено 6 000руб., что подтверждается кассовым чеком на эту сумму. В связи с удовлетворением требований указанная сумма подлежит взысканию с ЗАО «Объединенная страховая компания», как понесенная истцом в связи с рассмотрением дела.

Материалами дела подтверждаются понесенные Харитоновым И.А. расходы, связанные с вызовом в суд экспертов ООО НМЦ Рейтинг по квитанциям и кассовым чекам от 15.11.2011г. – 1500рублей, от 09.02.2012г. – 1500рублей., в общей сумме 3000рублей, которые подлежат возмещению.

С учетом изложенного необоснованным является взыскание с Харитонова И.А. в пользу ЗАО «Объединенная страховая компания» расходов на проведение судебной экспертизы в размере 11 315,70 рублей.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. С учетом приведенной нормы, сложности дела, количества судебных заседаний в пользу Харитонова И.А. частично удовлетворены требования о взыскании понесенных расходов в сумме 6000рублей. В этой части судебное постановление изменению не подлежит.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, установлены полно и правильно, но при постановке решения допущено нарушение норм материального права, Президиум считает возможным изменить состоявшиеся по делу судебные постановления в указанной выше части, и, не передавая дело на новое рассмотрение, постановить в этой части новое решение.

Руководствуясь ст.ст. 390, 391 ГПК РФ, Президиум

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Самарского районного суда г. Самары от 19 марта 2012г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 04 июня 2012 г. изменить. Изложить резолютивную часть решения суда следующего содержания.

Иск Харитонов Игорь Анатольевич к ЗАО «Объединенная страховая компания»
о взыскании страхового возмещения удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО «Объединенная страховая компания» в пользу Харитонов Игоря Анатольевича страховое возмещение в размере 46 640, 85 рублей рублей, госпошлину в размере 1599,20 рублей, расходы на проведение повторной судебной экспертизы в размере 6000 рублей, расходы по вызову в суд специалиста в размере 3000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 6000 рублей, а всего 63 240,05 рублей.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ

Л.П.Дроздова

