

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16.01.2013 года

г. Самара

Октябрьский районный суд г. Самара в составе:

председательствующего:

Семенцева С.А.

при секретаре судебного заседания

Щелоковой И.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-144/13 по иску

Корунова Сергея Владимировича к ООО «Страховая группа «Компаньон» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

Корунов С.В. обратился в суд с иском, в котором просит взыскать с ООО «Страховая группа «Компаньон» страховое возмещение в размере 889000 руб., проценты по ст. 395 ГК РФ за период с 03.10.2012 г. по день вынесения судом решения, расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., штраф в размере 50% от присужденной судом суммы.

Впоследствии истец уточнил исковые требования, просил взыскать страховое возмещение в размере 889000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ за период с 03.10.2012 г. по 07.12.2012 г. в размере 13495,02 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб., расходы по оценке восстановительного ремонта в размере 8000 руб., расходы на оплату пожарно-технической экспертизы в размере 40000 руб.

В судебном заседании представитель истца Рябов В.В., действующий на основании доверенности, исковые требования вновь уточнил, просил взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ за период с 03.10.2012 г. по 24.12.2012 г. в размере 14079 руб., неустойку за просрочку устранения недостатков выполненной работы в размере 45072,30 руб., компенсацию морального вреда в размере 10000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 15000 руб., расходы по оценке восстановительного ремонта в размере 8000 руб., расходы на оплату пожарно-технической экспертизы в размере 40000 руб.

Представитель ответчика ООО «Страховая группа «Компаньон» Ягудина А.А., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала по основаниям, изложенным в отзыве, суду пояснила, что ответчиком была осуществлена страхования выплата в размере 610660 руб. и 278340 руб., то есть в размере страховой суммы 889000 руб. за минусом стоимости годных остатков 225000 руб. и суммы амортизационного износа 53340 руб. Требования истца о возмещении расходов по проведению пожарно-технической экспертизы в размере 40000 руб. не подлежат удовлетворению, кроме того не подлежат возмещению ответчиком расходы по определению стоимости ущерба в размере 8000 руб. Согласно представленной экспертизы наступила полная гибель транспортного средства, факт полной гибели ответчиком не оспаривался, кроме того, наступление полной гибели автомобиля установлено заключением ООО «Аценка».

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, полагает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю) причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со ст. 947 ГК РФ сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования или которую он обязуется выплатить по договору личного страхования (страховая сумма), определяется

соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей статьей.

Согласно ст. 3. Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» целью организации страхового дела является обеспечение защиты имущественных интересов физических и юридических лиц, Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении страховых случаев».

Добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и настоящим Законом и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о случаях отказа в страховой выплате и иные положения.

Согласно ст. 9 Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации»

«1. Страховым риском является предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование.

Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

2. Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам».

Согласно п. 3 ст. 10 Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховая выплата – денежная сумма, установленная федеральным законом и (или) договором страхования и выплачиваемая страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая.

Судом установлено, что Корунов С.В. является собственником транспортного средства Mitsubishi ASX 1.8, государственный регистрационный знак Р 525 РР 163, что подтверждается паспортом транспортного средства 78 УС 496176.

19.04.2012 г. между Коруновым С.В. и ООО «Страховая группа «Компаньон» был заключен договор страхования транспортного средства, что подтверждается полисом комбинированного страхования АК № 087810. Срок действия договора страхования с 19.04.2012 г. по 18.04.2013 г.

Согласно договора страхования ответчик осуществил страхование принадлежащего истцу транспортного средства Mitsubishi ASX 1.8, государственный регистрационный знак Р 525 РР 163 по риску КАСКО по страховой программе «Optima Bonus» на страховую сумму 889000 руб. Страховая премия в размере 45072,30 руб. была уплачена истцом в полном объеме, что подтверждается материалами дела и ответчиком в ходе судебного разбирательства не оспаривалось.

Выгодоприобретателем по договору страхования является страхователь.

Как следует из материалов дела, в период действия договора страхования – 08.07.2012 г. произошел пожар в легковом автомобиле «Митсубиши» ASX, г/н Р 525 РР 163, находящегося по адресу: Самарская область, Кинельский район, с. М. Малышевка, ул. Чапаевская, 119. Проверкой по факту пожара было установлено, что примерно в 13.00 07.07.2012 г. Корунов С.В. поставил автомашину у дома и больше ее не эксплуатировал. В ночь с 07 на 08.07.2012 г. примерно в 02.45 Корунов С.В., услышав звуковой сигнал на брелоке сигнализации автомашины своего брата выглянул в окно и увидел, что принадлежащий ему автомобиль горит открытым пламенем. Он с родственниками начал тушить автомобиль подручными средствами. После возгорания полностью ликвидировали работники пожарной охраны. На момент возникновения пожара двери автомашины были закрыты. Наиболее вероятной причиной возникновения пожара является аварийный режим работы электрооборудования. Указанное подтверждается постановлением об отказе в

возбужд
вынесе
ГУ М
Кузнец
вынесе

постан
Храм
случа
Один
сквоз
в ме
разме
с исп

Кин
угол
мун
лейт
угол
«Ки

меж
Дел
к
Пс
20

С
г
г

возбуждении уголовного дела от 16.07.2012 г. за отсутствием события преступления, вынесенное следователем отдела ОНД г. Кинель и муниципального района Кинельский УНД ГУ МЧС России по Самарской области старшим лейтенантом внутренней службы Кузнецовым А.С. и постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.07.2012 г., вынесенным сержантом полиции УУП МО МВД России «Кинельский» Безруковым Е.В.

Для определения более точной причины возгорания автомобиля согласно указаниям постановления об отказе в возбуждении уголовного дела Корунов С.В. обратился к ИП Храмцеву С.Ю. Согласно заключения эксперта № 26 от 03.08.2012 г. в рассматриваемом случае на исследуемом автомобиле имелось два изолированных друг от друга очага пожара. Один находился с правой стороны на наружной поверхности лобового стекла (место сквозного прогара лобового стекла). Второй с левой стороны на наружной поверхности капота в месте его выгоревшего и деформированного участка в форме неправильной трапеции размером 550*390*290*280 мм. В данном случае причиной пожара явился поджог автомобиля с использованием инициатора горения горючей жидкостью.

На основании указанного заключения Коруновым С.В. была подана жалоба прокурору Кинельской межрайонной прокуратуры на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.07.2012 г., вынесенное следователем отдела ОНД г. Кинель и муниципального района Кинельский УНД ГУ МЧС России по Самарской области старшим лейтенантом внутренней службы Кузнецовым А.С. и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 17.07.2012 г., вынесенное сержантом полиции УУП МО МВД России «Кинельский» Безруковым Е.В.

Данные постановления были отменены. 22.08.2012 г. следователем СО межмуниципального отдела МВД РФ «Кинельский» Самарской области капитаном юстиции Демченко А.Н. было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ. Постановлением от 04.09.2012 г. Корунов С.В. признан потерпевшим по уголовному делу № 2012057620.

22.11.2012 г. следователем СО межмуниципального отдела МВД России «Кинельский» Самарской области лейтенантом юстиции Шляпиным В.С. было вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Согласно заключения (исследования) № К-1180/12 от 31.08.2012 г., изготовленного ООО «СамараЭксперт-Центр» стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учетом износа составляет 862849 руб., без учета износа – 881023 руб.

Как следует из материалов дела, Корунов С.В. обратился в ООО «Страховая группа «Компаньон» с заявлением о наступлении страхового случая.

ООО «МЭЦ Стандарт Оценка» по заданию страховщика организовало осмотр поврежденного транспортного средства, и ООО «Аценка» подготовило отчет № СМР-007849012 о стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, согласно которого стоимость затрат на восстановление транспортного средства без учета износа составила 1147567,75 руб.

Страховая компания признала случай страховым, о чем свидетельствует акт о страховом случае АК/1905доп. о выплате 610660 руб. и платежное поручение № 7474 от 05.12.2012 г., а также акт о страховом случае АК/1905доп1. о выплате 278340 руб. и платежное поручение № 7992 от 24.12.2012 г.

Судом установлено, что в результате произошедшего пожара произошла полная гибель транспортного средства. 13.12.2012 г. между истцом Коруновым С.В. и ООО «Страховая группа «Компаньон» было заключено соглашение, согласно которого страховщик уплачивает страхователю сумму страховой выплаты в размере 278340 руб., а страхователь обязуется совершить юридически значимые действия по снятию транспортного средства Mitsubishi ASX 1.8, государственный регистрационный знак Р 525 РР 163 VIN JMBXTGA3WCZ005828 с регистрационного учета и передачи его страховщику по акту приемки-передачи до 20.12.2012 г. Вместе с транспортным средством страхователь обязуется передать страховщику паспорт транспортного средства 78 УС 496176, а также сервисную (гарантийную) книжку на

автомобиль. Транспортное средство должно быть передано в комплектации, принятой на страхование.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом предоставлен расчет, в соответствии с которым размер процентов за пользование чужими денежными средствами составляет 14079 руб. за период с 03.10.2012 г. по 24.12.2012 г. Расчет истца судом проверен, является правильным, таким образом, в пользу истца с ответчика подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14079 руб.

Кроме того, истец заявляет требования о взыскании неустойки за просрочку устранения недостатков выполненной работы в размере 45072,30 руб.

Поскольку иск заявлен Коруновым С.В. по Закону «О защите прав потребителей», неустойка подлежит взысканию согласно ч. 5 ст. 28 указанного закона, а именно в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи.

Как усматривается из полиса страхования, цена оказания услуги равна страховой премии и составляет 45072,30 руб.

В силу ч. 3 ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Из расчета, представленного истцом, видно, что за 67 дней просрочки (с 18.10.2012 г. по 24.12.2012 г.) сумма неустойки составляет 91947,49 руб.

Учитывая, что сумма неустойки не может превышать сумму основной задолженности, а ответчиком ходатайств об уменьшении размера неустойки в соответствии со ст.333 ГК РФ не заявлялось, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма неустойки в размере 45072,30 руб.

Корунов С.В. заявляет требования о компенсации морального вреда в размере 10000 руб. в связи с нарушением прав потребителя. Суд полагает, что в соответствии со ст.15 Федерального закона «О защите прав потребителей», требования истца о взыскании компенсации морального вреда заявлены правомерно, поскольку ООО «Страховая группа «Компаньон» оказало истцу услуги ненадлежащего качества, что выразилось в нарушении сроков оказания услуги по выплате страхового возмещения, предусмотренного договором страхования и Правилами страхования.

Согласно ч.2 ст.1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда, в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны

учитыв
вины
потреб
качест
компе

суд пр

ремон
24.08
на о
выпс
отве
необ
прот
заст
стра

по
пре

сер
000

за
«ф
ус

р
о
з
д
у
т

учитываться требования разумности и справедливости. С учетом обстоятельств дела, степени вины ООО «Страховая группа «Компаньон», с учетом нарушения ответчиком прав потребителей, выразившегося в нарушении ст.4 Закона «О защите прав потребителей» о качестве предоставляемой услуги, суд полагает, что в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда в размере 1500 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Судом установлено, что расходы на оплату оценки стоимости восстановительного ремонта в размере 8000 руб., подтвержденные договором возмездного оказания услуг от 24.08.2012 г. и квитанцией к приходному кассовому ордеру № 914 от 31.08.2012 г. и расходы на оплату пожарно-технической экспертизы в размере 40000 руб., подтвержденные актом выполненных работ от 03.08.2012 г. и квитанцией от 25.07.2012 г. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, поскольку проведение оценки причиненного ущерба было необходимо истцу для подтверждения факта полной гибели транспортного средства, а проведение пожарно-технической экспертизы позволило установить причину пожара в застрахованном транспортном средстве и, как следствие, доказать факт наступления страхового случая.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно договора на оказание юридических услуг от 18.07.2012 г. и квитанции серии ВВ № 000089 истцом понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб.

Суд, с учетом принципа разумности и справедливости, количества судебных заседаний, в которых участвовал представитель истца, степени вины ООО «Страховая группа «Компаньон» считает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 7000 руб.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума ВС РФ № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п.46. вышеуказанного постановления Пленума ВС РФ при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Изучением гражданского дела установлено, что ООО «Страховая группа «Компаньон» в добровольном порядке выплатило истцу страховое возмещение, в связи с чем штраф за несоблюдение требований истца в досудебном порядке не подлежит взысканию.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Корунова Сергея Владимировича удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Страховая группа «Компаньон» в пользу Корунова Сергея Владимировича проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 14079 руб., неустойку в размере 45072,30 руб., компенсацию морального вреда в размере 1500 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 7000 руб., расходы на проведение оценки причиненного ущерба в размере 8000 руб., расходы на проведение пожарно-технической экспертизы в размере 40000 руб., а всего взыскать 115651 (Сто пятнадцать тысяч шестьсот пятьдесят один) рубль 30 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Корунову С.В. отказать.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Октябрьский районный суд г.Самары в течение месяца, со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 21.01.2013 г.

Судья

/подпись/

С.А.Семенцев

Копия верна

Судья:

Секретарь:



Решение (определение) вступило в законную силу 22.02.2013г.

