

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

17 июня 2014 года

г. Самара

Ленинский районный суд г.Самары в составе:  
председательствующего судьи Грищенко Э.Н.,  
при секретаре Колесник О.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-134/14 по  
иску Костиной Евгении Владимировны к ОАО «УАЗ», третьему лицу ООО «ЭХО-Н» о  
защите прав потребителя,

**У С Т А Н О В И Л:**

Костина Е.В. обратилась в Ленинский районный суд г.Самары с иском к ОАО «УАЗ» о возврате стоимости некачественного автомобиля, убытков, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа, мотивировав свои требования тем, что 20.10.2011 года в ООО «Эхо-Н» она приобрела автомобиль марки УАЗ Patriot, 2011 года выпуска, VIN ХТТ316300С0000372, цвет АРКТИКА, со сроком гарантии 36 месяцев или 100000 км пробега, дата начала гарантийного срока – 31.10.2011 года. В течение всего периода использования автомобиля истицей надлежаще соблюдались условия эксплуатации и технического обслуживания автомобиля. Плановые ТО осуществлялись в установленные сроки. В период гарантийного срока уже в первые дни после покупки ТС стали выявляться различные недостатки автомобиля, для устранения которых истица обращалась к официальному дилеру ООО «Эхо-Н». Данной организацией недостатки устранялись, однако, спустя некоторое время устраненные неисправности возникали вновь либо обнаруживались иные недостатки, что приводило к повторному обращению к дилеру. На данный момент в автомобиле имеются следующие недостатки: затрудненное включение первой и задней скоростей МКПП, смещение переднего бампера, многочисленная коррозия (ржавчина) различных деталей кузова, в том числе между деталями и элементами кузова и в сварных соединениях. Считает указанные недостатки производственными дефектами. При покупке автомобиля о наличии в нем конкретных производственных недостатков продавец истицу не предупреждал. Истица считает, что ее автомобиль является некачественным, а все имеющиеся в нем производственные недостатки являются существенными, влияют на целевое назначение, т.к. при дальнейшей эксплуатации будут распространяться далее, снижают общий срок службы, особенно дефекты, связанные с коррозией, снижают товарную стоимость, т.к. требуются дополнительные материальные затраты на их устранение, ухудшается товарный вид (нарушение целостности ЛКП, очаги коррозии), потребительские свойства. 14.08.2013 года истицей была направлена претензия в адрес ОАО «УАЗ» с требованием вернуть уплаченную за автомобиль денежную сумму, автомобиль был предоставлен ответчику для проверки его технического состояния. Вместе с тем, её требования до настоящего момента удовлетворены не были. Ссылаясь на указанные обстоятельства, просила обязать ОАО «УАЗ» принять некачественный автомобиль марки УАЗ Patriot, 2011 года выпуска, VIN ХТТ316300С0000372, цвет АРКТИКА; взыскать с ОАО «УАЗ» в свою пользу уплаченные по договору купли-продажи автомобиля №Н-1447/2011 от 25.10.2011 года, заключенного между Костиной Е.В. и ООО «Эхо-Н», денежные средства в размере 578000 рублей, убытки в виде разницы между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи (578000 руб.), и ценой аналогичного автомобиля на момент предъявления претензии (629000 руб.) в размере 51000 рублей; неустойку за нарушение сроков исполнения требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 370000 рублей; компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей; штраф в

размере 50% от суммы, присужденной судом; расходы на оплату услуг представителя в сумме 40000 рублей.

В судебном заседании представитель истца по доверенности от 29.11.2012 г. Рябов В.В. в связи с произведенным ответчиком перечислением денежных средств исковые требования уточнил, просил взыскать с ОАО "УАЗ" в пользу Костиной Е. неустойку за нарушение сроков исполнения требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 370000 рублей; компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей; штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом; расходы на оплату услуг представителя в сумме 40000 рублей, а также расходы на проведение судебной экспертизы в размере 81000 рублей.

В судебном заседании представитель ответчика ОАО «УАЗ» по доверенности от 29.12.2012 года Седова В.И. исковые требования не признала, пояснила, что ответчик выполнил свои обязательства, отправив истце 589000 рублей. Поддержала довод изложенные в отзыве на иск. Просила обязать истцу вернуть ОАО «УАЗ» автомобиль.

Третье лицо ООО «Эхо-Н» в судебное заседание не явилось, причины неявки не сообщило, извещалось правильно и своевременно, ходатайства о рассмотрении дела в свое отсутствие не заявляло. На основании ч. 3 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Выслушав пояснения участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Согласно ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования о возврате технически сложного товара ненадлежащего качества и уплаченной за него суммы могут быть удовлетворены только при обнаружении существенного недостатка товара. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах 2 и 5 п.1 ст.18 указанного закона изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру. Вместо предъявления этих требований потребитель вправе возвратить изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы. В случае обнаружения недостатков товара, свойства которого не позволяют устранить их, потребитель по своему выбору вправе потребовать от изготовителя возврата уплаченной за него денежной суммы.

Из ст.19 указанного закона следует, что потребитель вправе предъявить предусмотренные ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатка товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

К существенным недостаткам товара Закон РФ «О защите прав потребителей» относит неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения или другие подобные недостатки.

Из материалов дела следует, что 25.10.2011 года между ООО «Эхо-Н» и Костиной Е.В. был заключен договор №Н-1447/2011 купли-продажи автотранспортного средства, в соответствии с которым последняя приобрела автомобиль марки УАЗ Patriot, 2011 года выпуска, VIN ХТТ316300С0000372, цвет АРКТИКА с техническим паспортом, выданным ООО «УАЗ». Стоимость указанного автомобиля составляет 578000 рублей, что не отрицалось сторонами в судебном заседании и подтверждается договором купли-продажи (т.1, л.д.63-66), актом приема-передачи автомобиля (т.1, л.д.17) и ПТС (т.1, л.д.9-10).

Согласно  
изготовителю  
Авт  
обслужива  
и многочи  
19.  
некачест  
гарантий  
недостат  
средства  
договор  
также ра  
С  
л.д.89).  
С  
автомоб  
которые  
повлия  
года, в  
судебн  
ХТТЗ  
произ  
мест  
произ  
отел  
(ни  
свя  
дет  
ус  
вл  
ру  
ц  
Р  
с  
1

Согласно сервисной книжке гарантийный срок на автомашину истца установлен изготовителем и составляет 36 месяцев или 100000 км пробега (т.1, л.д.11-16).

Автомашина Костиной Е.В. в установленные сроки проходила техническое обслуживание, что подтверждается талонами технического обслуживания (т.1, л.д.15-16) и многочисленными заказ-нарядами (т.1, л.д.18-48).

19.08.2013 года ответчиком получена претензия Костиной Е.В. о возврате некачественного товара и возмещении убытков, в которой указано, что в период гарантийного срока на автомобиле проявились существенные производственные недостатки. В претензии истица просила вернуть уплаченные за автомобиль денежные средства и возместить убытки в виде разницы между ценой автомобиля, установленной договором и ценой соответствующего автомобиля на момент заявления требования, а также расходы на работы и расходные материалы (т.1, л.д.49-51).

ОАО «УАЗ» было принято решение об отказе в удовлетворении претензии (т.1, л.д.89).

Судом установлено, что в период гарантийного срока на приобретенной истцом автомашине были выявлены существенные неустранимые недостатки, образование которых связано с дефектом производственного характера. Истица на их возникновение повлиять не могла.

Данные обстоятельства подтверждаются заключением эксперта №106 от 26.05.2014 года, выполненным в рамках судебного разбирательства ООО «Поволжская лаборатория судебной экспертизы» (т.2, л.д. 13-34), согласно которого автомобиль УАЗ Patriot, VIN ХТТ316300С0000372 имеет множественные дефекты кузова обусловленные производственным характером, а именно множественные очаги коррозии деталей кузова в местах их соединения, а также на лицевых панелях кузова. Данный дефект является производственным и неустранимым, так как коррозия является следствием вспучивания, отслоения ЛКП. В условиях ремонта ЛКП на СТО ни фосфатный, ни электрофорезный (нижний, грунтовочный) заводские слои восстановить не представляется возможным. В связи с этим гарантированным путем устранения дефектов в виде коррозии в соединениях деталей кузова может быть замена кузова, как эффективный способ ремонта автомобиля в условиях СТО, но при замене происходит полная разборка и сборка кузова, которая влечет за собой снижение потребительских свойств автомобиля в целом (Методическое руководство для судебных экспертов «Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки 2013», ст. 475ГК РФ). В ходе исследования автомобиля УАЗ Patriot, VIN ХТТ316300С0000372 были обнаружены повторяющиеся (плавающие) дефекты, которые выражаются в возникновении ошибок в бортовой системе автомобиля при этом контрольная лампа состояния двигателя внутреннего сгорания на щитке приборов не загорается, в следствии чего, при эксплуатации автомобиля УАЗ Patriot, VIN ХТТ316300С0000372 не предоставляется возможным своевременно обнаружить и устранить возникающие неисправности в бортовой системе автомобиля, что делает этот дефект значительным (ГОСТ 15467-79). В связи с чем ремонт автомобиля УАЗ Patriot, VIN ХТТ316300С0000372 в условиях СТО не возможен.

У суда не имеется оснований не доверять заключению судебного эксперта, поскольку оно было выполнено специалистом, обладающим соответствующими познаниями в исследуемой области, выводы эксперта мотивированны, суждения логичны и последовательны, квалификация эксперта подтверждена документально, сведений о его заинтересованности в исходе дела не имеется. Сторонами мотивированных возражений против выводов эксперта представлено не было.

Принимая во внимание данные обстоятельства и учитывая, что истцу был продан автомобиль с неустранимыми недостатками, влияющими на снижение потребительских свойств автомобиля в целом, которые устранить в рамках СТО не представляется

возможным, суд приходит к выводу о том, что Костиной Е.В. был продан товар ненадлежащего качества.

Поскольку автомобиль истца является технически сложным товаром, возврат которого и уплаченной за него денежной суммы возможны лишь при обнаружении существенных недостатков машины, что имеет место в данном случае, суд считает, что требования истца о возврате уплаченной за него денежной суммы являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Утверждения представителя ответчика о том, что коррозия может быть устранена в условиях СТО, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку опровергаются приведенным выше заключением эксперта, из которого следует, что множественные дефекты кузова обусловлены производственным характером и не устранимы, поскольку коррозия является следствием вспучивания, отслоения ЛКП, а в условиях ремонта ЛКП в СТО ни фосфатный, ни электрофорезный (нижний, грунтовочный) заводские слои восстановить не представляется возможным. При таких обстоятельствах, наличие или отсутствие иных дефектов эксплуатационного характера, в данном случае, не имеет какого-либо правового значения.

Доводы представителя ответчика о том, что дефекты на автомашине истца являются устранимыми, также опровергаются указанным выше экспертным заключением, выполненным ООО «Поволжская лаборатория судебной экспертизы», в выводах которого указано, что восстановительный ремонт деталей кузова автомобиля УАЗ Patriot, VIN ХТТЗ16300С0000372 методами ремонтной окраски деталей кузова или заменой кузова в условиях СТО при установленных повреждениях не представляется возможным. В связи с этим, имеющиеся дефекты кузова спорного автомобиля подпадают под признаки неустранимых и являются существенными.

Утверждения представителя ответчика о том, что истец не проводил на своем автомобиле работы по устранению выявленного недостатка ЛКП при их обнаружении в начальной стадии, что может являться основанием для отказа истцу в удовлетворении требований, не обоснованы. Как указано выше, в ходе проведения судебной экспертизы экспертом был сделан категоричный вывод о том, что коррозия кузова ТС связана с технологическими недоработками завода-изготовителя, возникла при изготовлении автомашины, и владелец не мог повлиять на их возникновение. В связи с этим, факты обращения либо отсутствия такового на сертифицированное СТО для устранения выявленного дефекта ЛКП покрытия в данном случае не имеют правового значения.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также не полученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из материалов дела следует, что средне-рыночная стоимость аналогичного автомобиля в настоящее время составляет 589000 рублей, что не отрицалось сторонами в судебном заседании и подтверждается представленной представителем ответчика служебной запиской о предоставлении информации о цене указанного автомобиля (т.2, л.д.51).

Таким образом, разница между стоимостью автотранспортного средства, приобретенного Костиной Е.В., и стоимостью аналогичного автомобиля в настоящее время составляет 11000 рублей, что также не оспаривалось сторонами в судебном заседании.

Поскольку ответчиком были нарушены права Костиной Е.В. продажей ей некачественного товара, последняя для восстановления нарушенного права – приобретения аналогичного транспортного средства должна понести расходы, превышающие ранее уплаченную ей сумму, суд приходит к выводу о том, что разница между уплаченной за автомобиль денежной суммой и стоимостью аналогичного

автомобиля в данном случае является убытками, в связи с чем, с ОАО «УАЗ» в пользу Костиной Е.В. подлежат взысканию убытки в сумме 11000 рублей.

09.06.2014 года ОАО «УАЗ» в адрес истицы отправлены денежные средства в размере стоимости аналогичного автомобиля в сумме 589000 рублей (т.2, л.д.47-50), в связи с чем стороной истца заявленные требования были уточнены.

Вместе с тем, в силу ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» по требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

Истицей также заявлены требования о взыскании неустойки за нарушение сроков исполнения требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 370000 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.23 Закона «О защите прав потребителей» за нарушение сроков выполнения законных требований потребителей, изготовитель, допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Поскольку ответчик в установленные законом сроки требования потребителя Костиной Е.В. о возврате денежной суммы, уплаченной за некачественный автомобиль, не выполнил, и учитывая, что судом установлен факт продажи истице товара ненадлежащего качества с существенными неустраняемыми недостатками, суд считает, что ее требования о взыскании с ответчика неустойки являются обоснованными.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить размер неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств.

Учитывая требования разумности и справедливости, а также то, что до вынесения судом решения ответчик перечислил истцу стоимость аналогичного автомобиля в полном объеме, и, принимая во внимание, что истица непрерывно использовала автомобиль, суд приходит к выводу, что сумма заявленной Костиной Е.В. неустойки является завышенной, в связи с чем, полагает необходимым снизить её размер до 25000 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку истице был продан товар ненадлежащего качества с существенными неустраняемыми недостатками, ответчик в добровольном порядке законные требования Костиной Е.В. о возврате уплаченной за автомобиль денежной суммы удовлетворил только в ходе судебного разбирательства, суд считает, что права истицы были нарушены, в связи с чем она испытывала нравственные страдания. Заявленный ей размер компенсации морального вреда суд считает завышенным, при определении его размера учитывает фактические обстоятельства дела, характер нравственных страданий, требования разумности и справедливости и определяет размер денежной компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с ответчика в пользу истца, в сумме 3000 рублей. Доказательств отсутствия вины в причинении морального вреда ответчиком не представлено.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из материалов дела следует, что 14.08.2013 года Костиной Е.В. в адрес ответчика была направлена претензия, в которой она просила принять некачественный автомобиль и возратить ей уплаченную за него денежную сумму. Требования о возврате стоимости товара ответчиком были выполнены в ходе судебного разбирательства. Поскольку ответчик до обращения истца в суд в добровольном порядке законные требования потребителя не исполнил, и учитывая, что судом установлен факт продажи Костиной Е.В. товара ненадлежащего качества с существенными неустраняемыми недостатками, суд приходит к выводу о том, что с ответчика подлежит взысканию штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что в данном случае составляет 14000 рублей ((25000 руб. + 3000 руб.) : 2).

В силу ст. 98 ГПК РФ взысканию с ответчика в пользу истца подлежат расходы Костиной Е.В. на проведение судебной экспертизы в размере 81000 рублей (т.2, л.д.44).

Расходы истца на оплату услуг представителя, подтвержденные договором от 02.08.2013 года и квитанцией ИП Рябова В.В. №000190 от той же даты на сумму 40000 рублей (т.1, л.д.55-56), суд находит подлежащими возмещению в пользу истца с учетом сложности дела, требований разумности и справедливости, а также положений ст. 100 ГПК РФ в размере 15000 рублей.

При обращении в суд истец был освобожден от уплаты государственной пошлины, поэтому в соответствии со ст. 103 ГПК РФ суд считает необходимым взыскать с ответчика государственную пошлину в доход бюджета г.о.Самара в размере 1150 рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194, 196-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества «УАЗ» в пользу Костиной Евгении Владимировны неустойку в размере 25000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, расходы на проведение судебной экспертизы в размере 81000 рублей, расходы на услуги представителя в размере 15000 рублей.

Взыскать с Открытого акционерного общества «УАЗ» в пользу Костиной Евгении Владимировны за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 14000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Обязать Костину Евгению Владимировну вернуть ОАО «УАЗ» автомобиль марки УАЗ Patriot, 2011 года выпуска, VIN ХТТ316300С0000372, цвет АРКТИКА.

Взыскать с ОАО «УАЗ» в доход бюджета городского округа Самара государственную пошлину в размере 1150 рублей.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегию по гражданским делам Самарского областного суда через Ленинский районный суд г. Самары в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение вынесено 20.06.2014 года.

РЕШЕНИЕ / ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ

Судья  
Копия верна:  
Судья  
Секретарь

(подпись)  
2014 г.  
Судья  
Секретарь

Э.Н.Грищенко

пронумеровано и описано  
печатью  
подпись