

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 марта 2011 года

191  
г. Самара

Железнодорожный районный суд г. Самары в составе:

Председательствующего судьи Колесниковой Л.Ю.,  
при секретаре Полянских М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 11-35/11 по апелляционной жалобе ОАО «Промсвязьбанк» на решение мирового судьи судебного участка № 2 Самарской области от 11.01.2011 года по гражданскому делу по иску Гуркина Александра Александровича к ОАО «Промсвязьбанк» о взыскании убытков и компенсации морального вреда,

## УСТАНОВИЛ:

Гуркин А.А. обратился к мировому судье с иском ОАО «Промсвязьбанк» о взыскании убытков и компенсации морального вреда на том основании, что 25.08.2006г. он заключил кредитный договор с ООО «Городской ипотечный банк» №63-КД-4838-2006, согласно п.п. 3.6.1 которого сроком очередного платежа по кредиту является 15 число каждого календарного месяца. 15.07.2010г. через самарский филиал ответчика Гуркин А.А. осуществил безналичный перевод платежным поручением денежной суммы в размере 19 983 руб. 24 коп. на открытый на его имя счет в ООО «Городской ипотечный банк» в счет погашения кредита. Ответчик допустил ошибку в платежном поручении, в связи с чем денежные средства поступили на счет ООО «Городской ипотечный банк» несвоевременно, в связи с чем на основании п. 5.3 и п. 5.4 Кредитного договора от 25.08.2006г. ООО «Городской ипотечный банк» начислена неустойка за несвоевременную оплату очередного платежа в размере 3 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки в размере 2 397 руб 99 коп. 09.08.2010г. истец оплатил неустойку, а также понес дополнительные расходы в сумме 36 рублей, выразившиеся в увеличении комиссии за перевод неустойки. Поскольку в досудебном порядке урегулировать возникшие разногласия не удалось, истец был вынужден воспользоваться услугами юриста, за которые оплатил 6 000 рублей. Кроме того, истцу как потребителю причинены моральные и нравственные страдания, которые истец оценивает в 500 000 рублей. В связи с отказом в удовлетворении требования истца ответчиком, Гуркин А.А. вынужден был обратиться в суд.

Решением мирового судьи от 11.01.2011 года исковые требования были удовлетворены частично.

ОАО «Промсвязьбанк» обратилось в суд с апелляционной жалобой, указав, что мировой судья необоснованно не применил ст. 404 ГК РФ и не уменьшил размер ответственности ответчика, согласно представленного отзыва, поскольку ст. 404 ГК РФ предусматривает уменьшение размера ответственности должника (в данном случае ответчика), если кредитов (в данном случае истец) не принял разумных мер для уменьшения размера ответственности. Истец не предпринял никаких мер для уменьшения размера неустойки, не обращался в суд для того, чтобы уменьшить ее размер, хотя основания для этого имеются. Размер неустойки также завышен, поскольку составляет 1095 % годовых (3% в день x 365 дней), что не соответствует принципу соразмерности последствиям нарушения обязательств и противоречит обычно применяемым ставкам по размеру неустойки. Считает, что для определения размера убытков, взыскиваемых с ответчика, необходимо исходить из учетной ставки банковского процента на дату начисления неустойки – 7, 75% годовых/02% в день, а не 1095% годовых, поскольку не предприняты меры для уменьшения ответственности по кредитному договору. На основании которого была взыскана неустойка. Истец не представил доказательств того, что ООО «Городской ипотечный банк» является уполномоченным лицом по начислению и взысканию неустойки с Гуркина А.А., поскольку в решении суда указано, что ООО «Городской ипотечный банк» передал права по кредитному договору, заключенному с Гуркиным А.А. по договору компании ЭМ Хоул Лоан СА. В суд не представлен договор, доверенность, по которым ООО «Городской ипотечный банк» вправе действовать от имени ЭМ Хоул Лоан СА. Заявитель также считает, что истцу не причинен моральный вред, поскольку истец не доказал фактов причинения

физических и нравственных страданий, доказательства не представлены. Отсутствует информация и документы из ОАО «Национальное бюро кредитных историй» о том, что данные с просрочке включены в информационную базу ОАО «Национальное бюро кредитных историй». На основании изложенного просит решение мирового судьи судебного участка №2 Самарской области от 11.01.2011г. отменить и принять новое решение.

В судебном заседании представитель заявителя ОАО «Промсвязьбанк» Пендюхов Д.Ю. доводы апелляционной жалобы поддержал по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, дополнил, что банк имел возможность провести платеж по расчетному счету, но банк злоупотребил ситуацией.

Заинтересованное лицо Гуркин А.А., представитель заинтересованного лица Рябов В.В. апелляционную жалобу не признали, просили решение мирового судьи судебного участка № 2 Самарской области от 11.01.2011 года оставить в силе.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд не находит оснований для изменения решения мирового судьи, по следующим основаниям.

Мировым судьей было установлено, что Гуркин А.А. 25.08.2006г. заключил кредитный договор с ООО «Городской ипотечный банк» №63-КД-4838-2006, по условиям которого банк предоставляет Гуркину А.А. кредит в размере 1 674 000 рублей, а Гуркин А.А. обязуется обеспечить возврат кредита и уплатить проценты за его пользование в размере, порядке, сроки и на условиях, определенных кредитным договором. Согласно п.п. 3.6.1 сроком очередного платежа по кредиту является 15 число каждого календарного месяца.

В ходе судебного разбирательства мировым судьей установлено, что Гуркин А.А. 15.07.2010г. через самарский филиал осуществил безналичный перевод платежным поручением денежной суммы в размере 19 983 руб. 24 коп. на открытый на его имя счет в ООО «Городской ипотечный банк» в счет погашения кредита. Однако денежные средства поступили в ООО «Городской ипотечный банк» несвоевременно в связи с неправильным указанием ответчиком наименования получателя в соответствующей графе платежного поручения. В связи с этим ООО «Городской ипотечный банк» зачислил поступившие денежные средства на счет «до выяснения» и направил 16.07.2010г. запрос в ОАО «Промсвязьбанк» с просьбой уточнить реквизиты платежного поручения /л.д. 23/.

ОАО «Промсвязьбанк» в ответе на запрос указал, что им допущена ошибка и указано неверное наименование получателя, в связи с чем просил ООО «Городской ипотечный банк» не применять санкции к Гуркину А.А.

В соответствии с ч. 1 ст. 866 ГК РФ в случае ненадлежащего исполнения поручения клиент-банк несет ответственность по основаниям и в размерах, предусмотренных гл. 25 ГК РФ. Ст. 393 ГК РФ устанавливает обязанность должника возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Мировой судья верно приходит к выводу о том, что доводы представителя ответчика о несоразмерности размера начисленной пени последствиям неисполнения обязательства по договору и недоказанностью факта причинения убытков ООО «Городской ипотечный банк» не могут быть приняты во внимание, поскольку размер пени установлен кредитным договором, заключенным по взаимному согласию между Гуркиным А.А. и ООО «Городской ипотечный банк», их уплата является обязанностью заемщика в случае просрочки платежа и не зависит от факта причинения убытков кредитору.

При нарушении имущественных прав граждан компенсация морального вреда в силу ч. 1 ст. 151, п. 2 ст. 1099 ГК РФ, п.п. 2, 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994г. №10 «некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» допускается в случаях, предусмотренных законом.

Мировым судьей правильно установлено, что факт причинения Гуркину А.А. нравственных страданий, выразившихся в переживаниях относительно внесения сведений о просрочке платежа в «Бюро кредитных историй», а также несогласие ОАО «Промсвязьбанк» в добровольном порядке возместить ущерб в ходе судебного разбирательства доказан, поскольку согласно ответу на запрос, полученному от 15.07.2010г. «Городской ипотечный банк», в ОАО «Национальное бюро кредитных историй» отправлена информация о наличии просрочки платежа по кредитному договору, заключенному с Гуркиным А.А.

В ходе судебного разбирательства мировым судьей также в ходе исполнения обязанностей, в бюро кредитных историй внесена информация, отрицательно характеризующая Гуркина А.А. как заемщика по кредитному договору. Данная информация доступна другим кредитным организациям, при заключении новых договоров кредита сведения о просрочке могут повлиять на решение о выдаче кредита Гуркину А.А.

Вместе с тем, мировой судья правильно ссылается, что размер компенсации морального вреда в соответствии с ч. 2 ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ с учетом степени вины ОАО «Промсвязьбанк», характера и степени причиненных Гуркину А.А. нравственных страданий, с учетом фактических обстоятельств их причинения, с учетом разумности и справедливости определен в размере 500 рублей.

В соответствии со ст. 98 ч. 1 ГПК РФ мировой судья обоснованно снизил стоимость услуг представителя, считая их явно несоразмерной их объему (составление искового заявления и участие представителя в суде в двух заседаниях), и с учетом разумности и справедливости определил их стоимость в размере 2 000 рублей.

На основании изложенного, суд считает, что апелляционную жалобу ОАО «Промсвязьбанк» следует оставить без удовлетворения, а решение мирового судьи от 11.01.2011 года без изменения.

Руководствуясь ст. 327 – 329 ГПК РФ,

### О П Р Е Д Е Л И Л:

Решение мирового судьи судебного участка № 2 Самарской области от 11.01.2011 года по гражданскому делу по иску Гуркина Александра Александровича к ОАО «Промсвязьбанк» о взыскании убытков и компенсации морального вреда - оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Определение суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

КОПИЯ ВЕРНА

Председательствующий

Л.Ю. Колесникова

*В определении вступило в законную силу 10.03.2011г.*

*Мировой судья*

Секретарь

