

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 ноября 2013 года Октябрьский районный суд г. Самары в составе:  
председательствующего судьи Доценко И.Н.,  
при секретаре судебного заседания Кузнецовой Т.Л.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5626/13 по иску Бакулина Якова Васильевича к ОАО «Автоваз» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Бакулин Я.В. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что он 10.09.2011 года в ООО «Перспектива-Н» приобрел автомобиль марки LADA 212140, 2011 года выпуска, VIN ХТА212140В2023219, стоимостью 308000 рублей. Гарантийные обязательства изготовителя на автомобиль установлены в течение 24 месяцев или 35000 км, дата окончания гарантии – 10.09.2013 года. В течение всего периода использования автомобиля истцом соблюдались условия эксплуатации и технического обслуживания автомобиля, плановые тех.осмотры осуществлялись в установленные сроки. В процессе эксплуатации автомобиля стали выявляться различные недостатки, в связи с чем, истцу приходилось обращаться в ОАО «Автоваз», однако, через некоторое время после их устранения, недостатки обнаруживались вновь. По причине неоднократного выявления в автомобиле недостатков, в том числе, стук рулевого вала, коррозия различных деталей кузова, 05.03.2013 года истец в адрес ОАО «Автоваз» направлена претензия с требованием вернуть уплаченные за указанный автомобиль денежные средства в размере 308000 рублей и возместить убытки в виде разницы между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи и ценой аналогичного автомобиля на момент предъявления претензии в размере 37700 рублей. Ответчиком была произведена проверка качества автомобиля, в результате которой были выявлены определенные недостатки. Впоследствии Бакулин Я.В. изменил свое требование о возврате уплаченных денежных средств на требование о безвозмездном устранении недостатков. 12.04.2013 года автомобиль был принят в ОАО «Самара-Лада» для проведения гарантийного ремонта по устранению коррозии, окраске кузова. 19.04.2013 года автомобиль был выдан истцу после ремонта. В настоящее время в автомобиле после устранения недостатков была обнаружена коррозия различных деталей кузова, а также гул в области КПП и РКП, коррозия сварочных швов, трещины в металле правой и левой средних стоек, до настоящего времени присутствует стук рулевого вала. Указанные недостатки, по мнению истца, являются производственными дефектами. 05.07.2013 года Бакулиным Я.В. в адрес ОАО «Автоваз» вновь была направлена претензия о возврате уплаченных за его автомобиль денежных средств в размере 308000 рублей и возмещении убытков. 30.07.2013 года по результатам проверки технического состояния автомобиля от 26.07.2013 года и в связи с повторным проявлением дефекта коррозии по стыкам панели крыши с передними стойками комиссией было принято решение о возврате уплаченной стоимости автомобиля. 14.08.2013 года истцом в адрес ответчика направлено заявление с указанием реквизитов для перечисления денежных средств, однако, до настоящего времени денежные средства перечислены не были. Претензия-требование о возврате суммы от 05.07.2013 года была получена ответчиком 16.07.2013 года, должны были быть исполнены не позднее 26.07.2013 года, то есть просрочка выполнения требования о возврате уплаченных денежных средств и возмещения убытков в виде уплаченных процентов по кредитному договору, заключенному в целях приобретения указанного транспортного средства, составляет 53 дня. По состоянию на 17.09.2013 года убытки в виде уплаченных процентов по кредитному договору составили 39107,21 рублей. Кроме того, в связи с продажей некачественного автомобиля истцу были причинены убытки в виде расходов на работы и расходные материалы всего в сумме 8227,53 рублей. Просит суд расторгнуть договор купли-продажи автомобиля №77/К от 10.09.2011 года, заключенный между ООО «Перспектива Н» и Бакулиным Я.В.; обязать ОАО «Автоваз» принять некачественный автомобиль марки Lada 212140, 2011 года выпуска, VIN ХТА212140В2023219, цвет ярко-белый; взыскать с ОАО «Автоваз» в пользу истца

уплаченные по договору купли-продажи автомобиля №77/К от 10.09.2011 года денежные средства в размере 308000 рублей, убытки в виде разницы между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи и ценой аналогичного автомобиля на момент предъявления претензии в размере 46500 рублей, убытки в виде уплаченных процентов по кредитному договору от 10.09.2011 года за период с 10.09.2011 года по 17.09.2013 года в размере 39107,21 рублей, убытки в виде расходов на работы и расходные материалы в сумме 8227,53 рублей, неустойку за нарушение сроков исполнения требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 163240 рублей, неустойку за нарушение сроков исполнения требования потребителя о возмещении убытков в виде уплаченных процентов по кредитному договору в размере 163240 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом, расходы на оплату услуг представителя в сумме 40000 рублей.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил иски требования, просит суд расторгнуть договор купли-продажи автомобиля №77/К от 10.09.2011 года, заключенный между ООО «Перспектива Н» и Бакулиным Я.В., обязать ОАО «Автоваз» принять некачественный автомобиль марки Lada 212140, 2011 года выпуска, VIN ХТА212140В2023219, цвет ярко-белый, взыскать с ОАО «Автоваз» в пользу истца уплаченные по договору купли-продажи автомобиля №77/К от 10.09.2011 года денежные средства в размере 308000 рублей, из которых 97176,83 рублей обязать ответчика перечислить на счет ОАО АКБ «Росбанк» для погашения задолженности по кредитному договору №8400-8400-D135-CC-S-VWW793-166 от 10.09.2011 года, убытки в виде разницы между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи (308000 рублей) и ценой аналогичного автомобиля на момент предъявления претензии (354500 рублей) в размере 46500 рублей, неустойку за нарушение сроков исполнения требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 295680 рублей, убытки в виде уплаченных процентов по кредитному договору от 10.09.2011 года за период с 10.09.2011 года по 17.09.2013 года в размере 39107,21 рублей, убытки в виде расходов на работы и расходы на материалы в сумме 8227,53 рублей, неустойку за нарушение сроков исполнения требования потребителя о возмещении убытков в виде уплаченных процентов по кредитному договору в размере 163240 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, расходы на оплату услуг представителя в сумме 40000 рублей.

В процессе рассмотрения дела истец дополнил иски требования, просит суд признать законным отказ Бакулина Я.В. от исполнения договора купли-продажи автомобиля №77/К от 10.09.2011 года, заключенного между ООО «Перспектива Н» и Бакулиным Я.В., обязать ОАО «Автоваз» принять некачественный автомобиль, взыскать с ОАО «Автоваз» в пользу истца уплаченные по договору купли-продажи автомобиля №77/К от 10.09.2011 года денежные средства в размере 308000 рублей, из которых 97176,83 рублей обязать перечислить на счет ОАО АКБ «Росбанк» для погашения задолженности по кредитному договору от 10.09.2011 года, убытки в виде разницы между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи (308000 рублей) и ценой аналогичного автомобиля на момент предъявления претензии (354500 рублей) в размере 46500 рублей, неустойку за нарушение сроков исполнения требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 338800 рублей, убытки в виде уплаченных процентов по кредитному договору от 10.09.2011 года за период с 10.09.2011 года по 17.09.2013 года в размере 39107,21 рублей, убытки в виде расходов на работы и расходы на материалы в сумме 8227,53 рублей, неустойку за нарушение сроков исполнения требования потребителя о возмещении убытков в виде уплаченных процентов по кредитному договору в размере 163240 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, расходы на оплату услуг представителя в сумме 40000 рублей.

Определением Октябрьского районного суда г.Самара от 13.11.2013 года принят отказ представителя истца от исковых требований в части признания законным отказа Бакулина Я.В. от исполнения договора купли-продажи автомобиля №77/К от 10.09.2011 года, заключенного между ООО «Перспектива Н» и Бакулиным Я.В.

I  
«  
С  
га  
ав  
за  
рег  
еже  
ант.  
пред  
потр  
возвр  
срока  
прода  
собств  
Lada 2

В судебном заседании представитель истца Рябов В.В., действующий на основании доверенности от 28.06.2013 года, просил суд обязать ОАО «Автоваз» принять некачественный автомобиль, взыскать с ОАО «Автоваз» в пользу истца уплаченные по договору купли-продажи автомобиля №77/К от 10.09.2011 года денежные средства в размере 308000 рублей, из которых 97176,83 рублей обязать перечислить на счет ОАО АКБ «Росбанк» для погашения задолженности по кредитному договору от 10.09.2011 года, убытки в виде разницы между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи (308000 рублей) и ценой аналогичного автомобиля на момент предъявления претензии (354500 рублей) в размере 46500 рублей, неустойку за нарушение сроков исполнения требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 338800 рублей, убытки в виде уплаченных процентов по кредитному договору от 10.09.2011 года за период с 10.09.2011 года по 17.09.2013 года в размере 39107,21 рублей, убытки в виде расходов на работы и расходы на материалы в сумме 82227,53 рублей, неустойку за нарушение сроков исполнения требования потребителя о возмещении убытков в виде уплаченных процентов по кредитному договору в размере 163240 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, расходы на оплату услуг представителя в сумме 40000 рублей, пояснив, что ответчиком требования истца не выполнены, денежные средства перечислило ОАО «Самара Лада», автомобиль не возвращал истец, так как находилось транспортное средство в залоге у банке, сведения о расчетном счете для перечисления денежных средств сообщил 14.08.2013 года.

Представитель ответчика Исхаков И.И., действующий на основании доверенности от 11.01.2011 года, возражал против удовлетворения исковых требований, пояснив, что денежные средства перечислены по соглашению, в том числе неустойка и компенсация морального вреда, неустойка явно завышена, подлежит уменьшению, истец не выполнил требование о передаче автомобиля изготовителю, ОАО «Самара-Лада» перечислило денежные средства на основании договора и приказа ОАО «Автоваз», убытки не подлежат взысканию, так как транспортное средство приобретено не в кредит, прохождение технического обслуживания является обязанностью собственника, все это время до 25.10.2013 года Бакулин Я.В. использовал автомобиль, моральный вред истцу не причинен

Представитель третьего лица ОАО АКБ «Росбанк» Тишанский А.Л., действующий на основании доверенности от 14.06.2012 года, решение вопроса оставил на усмотрение суда.

Суд, выслушав стороны, изучив материалы дела, полагает, что исковые требования Бакулина Я.В. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что 05.12.2011 года ОАО «Автоваз» издан приказ №885 об утверждении перечня базовых центров сервисно-сбытовой сети ОАО «Автоваз», согласно которого в г.Самара решение по замене автомобилей принимает ОАО «Самара-Лада».

21.12.2012 года ОАО «Автоваз» и ОАО «Самара-Лада» заключили договор о гарантийном и техническом обслуживании автомобилей производства ОАО «Автоваз» и автомобилей, собранных из автосборочных комплексов заказчика на автосборочных заводах, по условиям которого заказчик предоставляет исполнителю право осуществлять регламентные работы по плановому техническому обслуживанию автомобилей и ежегодные контрольно-осмотровые работы по выявлению дефектов ЛКП и антикоррозийного покрытия кузова в соответствии с рекомендациями заказчика; п. 4.3. предусмотрено, что к обязанностям исполнителя отнесено рассмотрение претензий потребителей, адресованных заказчику, связанных с требованиями о замене автомобиля, возврате уплаченной за него суммы и безвозмездного устранения недостатков в течение срока службы.

10.09.2011 года ООО «Перспектива Н» и Бакулин Я.В. заключили договор купли-продажи автомобиля №77/К, по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателю, а покупатель обязуется оплатить и принять автомобиль марки Lada 212140, 2011 года выпуска, VIN ХТА212140В2023219, цена товара составляет

308000 рублей; на основные номерные и иные составные части автомобилей гарантийный период составляет для переднеприводных автомобилей 36 месяцев или 50000 км пробега, в зависимости от того, что наступит ранее, для остальных – 24 месяца или 35000 км.; для гарантийного обслуживания покупатель должен обращаться к официальному дилеру, сервисные услуги на территории сервисного центра оказываются ООО «Перспектива Н».

Указанный в договоре автомобиль передан Бакулину Я.В., о чем свидетельствует указание на истца как на собственника транспортного средства в паспорте транспортного средства серии 63 НК №149716.

Как следует из представленных истцом в материалы дела заказ-нарядов №ЗН0043983 от 25.05.2012 года, №ЗНРц640290 от 30.10.2012 года Бакулиным Я.В. были оплачены работы по техническому обслуживанию автомобиля марки Lada 212140, 2011 года выпуска, VIN ХТА212140В202321, г/н О153ТМ 163, с пробегом, соответственно, 3000 км, 9797 км, необходимые для их выполнения материалы, всего на сумму 8227,53 рублей.

В паспорте транспортного средства автомобиля марки Lada 212140, 2011 года выпуска, VIN ХТА212140В2023219, изготовителем транспортного средства указано ОАО «Автоваз».

10.09.2011 года ОАО АКБ «Росбанк» и Бакулин Я.В., на основании заявления последнего, заключен кредитный договор №8400-8400-D135-CC-S-VWW793-166 на сумму 261800 рублей, под 12,78% годовых на срок до 10.09.2014 года.

Факт надлежащего исполнения Бакулиным Я.В. обязательств по возврату кредита подтверждается приходными кассовыми ордерами ОАО АКБ «Росбанк», а также справкой ОАО АКБ «Росбанк» от 03.10.2013 года, из которой следует, что по состоянию на дату выдачи справки задолженность Бакулина Я.В. по кредитному договору №8400-8400-D135-CC-S-VWW793-166 составляет 97176,83 рублей, просроченной задолженности не имеется.

16.07.2013 года ОАО «Автоваз» была получена претензия Бакулина Я.В. от 05.07.2013 года с требованием принять у него некачественный автомобиль марки Lada 212140, 2011 года выпуска, VIN ХТА212140В2023219, возместить убытки в виде разницы между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи и ценой аналогичного автомобиля на момент предъявления претензии в размере 46500 рублей, возместить убытки в виде уплаченных процентов по кредитному договору от 10.09.2011 года за период с 10.09.2011 года по 12.06.2013 года в размере 36153,58 рубля, возместить убытки в виде расходов на работы и расходные материалы в сумме 8227,53 рублей.

Из материалов дела следует, что ОАО «Автоваз» продан Бакулину Я.В. товар ненадлежащего качества, что подтверждается актом ОАО «Самара-Лада» приемки автомобиля для проведения ремонта от 12.04.2013 года, расходной накладной ОАО «Самара-Лада» к заказ-наряду от 19.04.2013 года, протоколом заседания комиссии по рассмотрению сложных рекламаций ОАО «Автоваз» от 30.07.2013 года, из которого следует, что стоимость автомобиля подлежит возврату владельцу после предоставления им ОАО «Самара-Лада» платежных реквизитов банка и личного расчетного счета, зарекламированный автомобиль подлежит доставке на ОАО «Автоцентр-Тольятти-ВАЗ» г.Тольятти.

ОАО «Автоваз» неоднократно, а именно: 22.08.2013 года, 23.08.2013 года, 19.09.2013 года, направляло уведомления Бакулину Я.В. о необходимости прибыть в общество для сдачи автомобиля по акту приема-передачи для возврата стоимости за дефектный автомобиль.

Бакулин Я.В. 14.08.2013 года направил в адрес ОАО «Автоваз» сообщение о невозможности передачи приобретенного на кредитные средства автомобиля Lada 212140, 2011 года выпуска, VIN ХТА212140В2023219, в связи нахождением данного имущества в залоге у ОАО АКБ «Росбанк», наличии задолженности по кредиту в размере 104177,33 рублей, отсутствием денежных средств, необходимых для погашения указанной задолженности; кроме того, проинформировал, что автомобиль будет снят с учета в ГИБДД и сдан по акту представителю ОАО «Автоваз» незамедлительно после фактического удовлетворения его требований, то есть поступления денежных средств в размере 398881,11 рубль, в том числе, уплаченные за автомобиль денежные средства в

размере 308000 рублей, суммы разницы между ценой автомобиля, установленной договором и ценой аналогичного автомобиля на данный момент – 46500 рублей, убытки в виде уплаченных процентов по кредитному договору от 10.09.2011 года за период с 10.09.2011 года по 12.06.2013 года в размере 36153,58 рубля, убытки в виде расходов на работы и расходные материалы в сумме 8227,53 рублей. Данное сообщение было получено ОАО «Автоваз» 20.08.2013 года.

25.10.2013 года ОАО «Самара-Лада» составлен акт приемки автомобиля ВАЗ-21214-30-011, шасси №2023219, двигатель №9429311, пробег 21319 км, принадлежащий Бакулину Я.В., соответствующего заводской комплектации.

ОАО «Самара-Лада» и Бакулин Я.В. 25.10.2013 года подписали соглашение об урегулировании претензии потребителя, по условиям которого исполнитель обязуется в течение 3 рабочих дней с момента подписания сторонами соглашения перечислить платежным поручением денежные средства в размере 344400 рублей в счет возврата стоимости за автомобиль ненадлежащего качества LADA, 212140, 2011 года выпуска, VIN ХТА212140В2023219; потребитель обязуется в течение 5 дней с момента зачисления денежных средств на указанный в соглашении счет произвести полное погашение задолженности, имеющейся перед ОАО АКБ «Росбанк» по кредитному договору от 10.09.2011 года, и предоставить исполнителю оригинал паспорта технического средства 63 НК 149716 и справку из ОАО АКБ «Росбанк» о погашении кредита.

ОАО «Самара-Лада» обязательства, возложенные указанным выше соглашением выполнило в полном объеме, что подтверждается платежным поручением №2869 от 28.10.2013 года о перечислении стоимости автомобиля в размере 344400 рублей на счет Бакулина Я.В.

В соответствии со ст.1 Закона РФ «О защите прав потребителей» отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В преамбуле к Закону РФ «О защите прав потребителей» указано, что настоящий закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. Недостаток товара (работы, услуги) - несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий обычно предъявляемым требованиям), или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию.

В соответствии со ст. 5 Закона РФ «О защите прав потребителей» на товар (работу), предназначенный для длительного использования, изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать срок службы - период, в течение которого изготовитель (исполнитель) обязуется обеспечивать потребителю возможность использования товара (работы) по назначению и нести ответственность за существенные недостатки на основании пункта 6 статьи 19 и пункта 6 статьи 29 настоящего Закона. Изготовитель (исполнитель) обязан устанавливать срок службы товара (работы) длительного пользования, в том числе комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), которые по истечении определенного периода могут представлять опасность для жизни, здоровья потребителя, причинять вред его имуществу или окружающей среде. Изготовитель (исполнитель) вправе устанавливать на товар (работу) гарантийный срок - период, в течение которого в случае обнаружения в товаре (работе) недостатка изготовитель (исполнитель), продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель,

з  
з  
й  
в  
ле  
з  
в  
а

импортер обязаны удовлетворить требования потребителя, установленные статьями 18 и 29 настоящего Закона.

В силу ч.2 ст.476 ГК РФ в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

Согласно ч.3 ст.477 ГК РФ если на товар установлен гарантийный срок, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при обнаружении недостатков в течение гарантийного срока.

Статья 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» предоставляет потребителю в случае обнаружения в товаре недостатков, не оговоренных продавцом, право отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Абзацем 2 части 3 указанной нормы предусмотрено, что вместо предъявления этих требований потребитель вправе вернуть изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Вследствие чего, суд приходит к мнению, что потребитель обосновано обратился к ОАО «Автоваз» о возврате товара ненадлежащего качества и взыскании уплаченной за товар суммы.

Из материалов дела следует, что Бакулиным Я.В. был приобретен некачественный товар – автомобиль LADA 212140, 2011 года выпуска, VIN ХТА212140В2023219, изготовителем которого выступает ОАО «Автоваз». Данное обстоятельство сторонами не оспаривалось.

28.10.2013 года ОАО «Самара-Лада» по поручению ОАО «Автоваз» перечислены Бакулину Я.В. денежные средства в размере 344400 рублей в счет возврата стоимости указанного автомобиля ненадлежащего качества. Данное полномочие предоставлено ОАО «Самара-Лада» изготовителем ОАО «Автоваз» на основании договора о гарантийном и техническом обслуживании автомобилей производства ОАО «Автоваз» ... от 21.12.2012 года и не противоречит ст. 313 ГК РФ.

Судом установлено, что соглашение от 25.10.2013 года, заключенное между Бакулиным Я.В. и ОАО «Самара-Лада» не противоречит требованиям ст. 421 ГК РФ, обязанности возложенные на исполнителя обществом выполнены в полном объеме.

Таким образом, по мнению суда, требования Бакулина Я.В. о возврате за автомобиль марки Lada 212140, 2011 года выпуска, VIN ХТА212140В2023219 ненадлежащего качества и убытков были удовлетворены ОАО «Самара-Лада» по поручению ОАО «Автоваз».

В связи с чем, суд приходит к мнению, что оснований для удовлетворения требований Бакулина Я.В. о взыскании с ОАО «Автоваз» в пользу истца уплаченных по договору купли-продажи автомобиля №77/К от 10.09.2011 года денежных средств в размере 308000 рублей, из которых 97176,83 рублей обязать перечислить на счет ОАО АКБ «Росбанк» для погашения задолженности по кредитному договору от 10.09.2011 года, убытков в виде разницы между ценой автомобиля, установленной договором купли-продажи (308000 рублей) и ценой аналогичного автомобиля на момент предъявления претензии (354500 рублей) в размере 46500 рублей не имеется.

Согласно ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя, в том числе, о возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии со ст. 23 вышеназванного закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер),

допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Бакулин Я.В. направил требование о возврате уплаченных денежных средств за товар ненадлежащего качества – автомобиль LADA 212140, 2011 года выпуска, VIN ХТА212140В2023219, в адрес ОАО «Автоваз» 05.07.2013 года. Данное требование было получено изготовителем 16.07.2013 года, соответственно, данное требования должно было быть удовлетворено в срок не позднее 26.07.2013 года. Фактически денежные средства были возвращены потребителю уполномоченной организацией ОАО «Самара-Лада» 28.10.2013 года, то есть просрочка удовлетворения требований составила 91 день. Вследствие чего, требование истца о взыскании с ОАО «Автоваз» неустойки заявлено правомерно и обосновано. Однако, суд полагает, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства и в соответствии со ст. 333 ГК РФ подлежит уменьшению, при этом суд принимает во внимание характер обязательства, а также тот факт, что потребителем в течение длительного времени не был возвращен товар ненадлежащего качества, сведения о расчетном счете, на который надлежало перечислить денежные средства был представлен Бакулиным Я.В. 14.08.2013 года. В связи с этим размер неустойки подлежит уменьшению до 10000 рублей.

В силу ч. 2 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Требование Бакулина Я.В. о взыскании с ОАО «Автоваз» убытков в виде уплаченных процентов по кредитному договору от 10.09.2011 года за период с 10.09.2011 года по 17.09.2013 года в размере 39107,21 рублей, суд полагает, заявлены необоснованно.

Так, в ч. 5 ст. 24 Закона РФ «О защите прав потребителей» установлено, что в случае возврата товара ненадлежащего качества, проданного в кредит, потребителю возвращается уплаченная за товар денежная сумма в размере погашенного ко дню возврата указанного товара кредита, а также возмещается плата за предоставление кредита. При этом, проценты за пользование кредитом, заявленные истцом ко взысканию с ответчика, не являются платой за предоставление кредита. Кроме того, из договора купли-продажи от 10.09.2011 года не следует, что товар – автомобиль LADA 212140, 2011 года выпуска, VIN ХТА212140В2023219, был продан Бакулину Я.В. в кредит (ст. 488 ГК РФ), получение кредита на приобретение транспортного средства являлось правом истца, которым он воспользовался, в связи с чем отсутствует причинно-следственная связь между продажей истцу товара ненадлежащего качества и уплатой процентов за пользование кредитом.

Также, суд полагает, что требования истца о взыскании убытков в размере 8227,53 рублей за техническое обслуживание приобретенного автомобиля не подлежит удовлетворению, поскольку указанные денежные средства были потрачены на содержание транспортного средства, истец эксплуатировал транспортное средство на протяжении времени с даты покупки и до его передачи ОАО «Самара-Лада», обязанность по содержанию имущества, принадлежащего истцу на праве собственности, установлены в ст. 210 ГК РФ.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, о том, что данное требование Бакулина Я.В. о взыскании вышеназванных убытков не подлежит удовлетворению, в связи с чем, производное требование о взыскании неустойки за нарушение сроков исполнения требования потребителя о возмещении таких убытков не может быть признано правомерным и обоснованным, а вследствие этого, и удовлетворено.

Согласно ч. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда в пользу истца. В соответствии со ст.ст. 151, 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости, характер физических и

нравственных страданий оценивается судом с учетом индивидуальных особенностей потерпевшего.

Учитывая характер причиненных истцу страданий, а также фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, степень вины причинителя вреда, требования разумности и справедливости, суд полагает, что компенсация морального вреда подлежит взысканию с ответчика в размере 2000 рублей.

Доводы представителя ответчика о том, что сумма неустойки и компенсации морального вреда входит в сумму 344400 рублей, определенной в соглашении между сторонами от 25.10.2013 года, суд полагает необоснованными. В силу ст. 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в соглашении выражений. В данном соглашении указано, что сумма возврата стоимости за автомобиль ненадлежащего качества составляет 344400 рублей, ссылка на неустойку и компенсацию морального вреда в соглашении не содержится.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Федерального закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с учетом присужденной ко взысканию с ответчика суммы, в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 6000 рублей.

В обоснование требований о взыскании с ОАО «Автоваз» расходов на услуги представителя суду представлены договор на оказание юридических услуг от 28.06.2013 года, квитанция серии ВВ №000175 на сумму 40000 рублей.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом объема защищаемого права, количества проведенных судебных заседаний, суд полагает, что расходы истца на услуги представителя подлежат взысканию в размере 10000 рублей.

На основании ст. 103 ГПК РФ, ст.ст. 333.19, 333.20 Налогового кодекса РФ с ОАО «Автоваз» подлежит взысканию государственная пошлина в доход государства в размере 600 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Бакулина Якова Васильевича удовлетворить частично.

Взыскать с ОАО «АВТОВАЗ» в пользу Бакулина Якова Васильевича неустойку в размере 10000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф в размере 6000 рублей, расходы на услуги представителя в размере 10000 рублей, всего взыскать 28000 рублей (Двадцать восемь тысяч рублей).

Взыскать с ОАО «АВТОВАЗ» государственную пошлину в доход государства в размере 600 (Шестьсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Октябрьский районный суд г.Самары в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 18.11.2013 года.

Судья

/подпись/

И.Н. Доценко

Копия верна

Судья

Секретарь

