

97

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 октября 2012 года Октябрьский районный суд г. Самары в составе:
председательствующего судьи Курмаевой А.Х.,
при секретаре судебного заседания Кузиной Н.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2553/12 по иску Шинкаренко Андрея Анатольевича к МП г.о. Самара «Благоустройство», МБУ «Дорожное хозяйство» о возмещении ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Шинкаренко А.А. обратился в суд с иском о возмещении ущерба, ссылаясь на то, что 25.07.2011 в 21 ч.20м. в г. Самаре, возле дома № 11 по ул. Промышленности, Петрушин В.А., двигаясь на автомобиле марки Mercedes Benz S500, г/н Н 924 НО 163, принадлежащем ему, совершил наезд на препятствие - просадок проезжей части размером 580 см – длина, 300 см – ширина, 15 см - глубина. Данный факт подтверждён материалами ГИБДД. В результате ДТП его автомобилю был причинен ущерб на сумму 614 168 рублей 36 коп., с учетом износа транспортного средства, что подтверждается заключением эксперта № 20 от 29.02.2012, составленном экспертом ООО «Лаборатория экспертиз «Регион 63» по гражданскому делу № 2-55/12. Утрата товарной стоимости автомобиля составила 15 000 рублей. Автомобиль был застрахован по договору страхования № 000505/042021- 722644 от 12.07.2011, заключенного между Шинкаренко А.А. и ОАО Страховая компания «Ростра» (Средневолжский филиал), по страховым рискам АВТОКАСКО (хищение и ущерб) на страховую сумму 3 000 000 рублей. На основании данного договора страхования № 000505/042021-722644, в ОАО Страховая компания «Ростра» (Средневолжский филиал) было подано заявление на выплату страхового возмещения. В связи с нарушением условий договора страхования им 18.10.2011 в Самарский районный суд г. Самары было подано исковое заявление о взыскании страхового возмещения с ОАО Страховая компания Ростра». Для определения размера ущерба Самарским районным судом г. Самары были назначены судебные автотехнические экспертизы, согласно которым сумма убытка в результате ДТП составила 629 168 руб. 36 коп. В связи с тем, что определением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2012 по делу А40-105041/11-95-463-Б» ОАО «Страховая компания «РОСТРА» признана несостоятельным (банкротом) и в отношении него введено наблюдение, временным управляющим утвержден Осипов П.А., а также в связи с тем, что имеется непосредственный виновник в причинении ущерба а/м Mercedes Benz S500, г/н Н 924 НО 163, а именно МП «Благоустройство», им в Самарский районный суд г. Самары было подано заявление об отказе от исковых требований к ОАО «Страховая компания «РОСТРА». Данное заявление об отказе от иска Самарским районным судом г. Самары было принято и определением от 19.03.2012 производство по гражданскому делу № 2-55/12 по иску Шинкаренко А.А. к ОАО «СК «Ростра» о взыскании страхового возмещения прекращено. Считает, что дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие наезда на просадок проезжей части, образовавшейся вследствие ненадлежащего исполнения своих обязанностей по содержанию и обслуживанию дорог МП «Благоустройство». Данный опасный участок проезжей части не был закрыт для проезда, предупреждающие знаки об аварийном участке отсутствовали, просадок проезжей части не был замечен, так как «сливался» с общим асфальтным покрытием. Согласно схеме места ДТП от 25.07.2011 просадок на проезжей части дороги не соответствует требованиям ГОСТ Р 50597-93. Просит взыскать с ответчика в его пользу материальный ущерб в сумме 629 168 руб. 36 коп., в том числе стоимость восстановительного ремонта в размере 614 168 руб. 36 коп. с учетом износа

транспортного средства, величину утраты товарной стоимости в размере 15 000 руб.; расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей; сумму уплаченной государственной пошлины.

В судебном заседании Шинкаренко А.А., его представители – Чуркин М.Г., действующий по доверенности № 5-2509 от 19.06.2012, а также Рябов В.В., действующий по доверенности № 9-5686 от 12.09.2012, исковые требования уточнили. Просили взыскать с МП г.о. Самара «Благоустройство» в пользу истца материальный ущерб в сумме 701 444 руб., в том числе стоимость восстановительного ремонта в размере 686 444 руб. с учетом износа транспортного средства, величину утраты товарной стоимости в размере 15 000 руб.; расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей; сумму уплаченной государственной пошлины (т.2, л.д. 7).

Представитель МП г.о. «Благоустройство» - Ефимова М.В.. действующая по доверенности № 798 от 21.03.2012, возражала против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление (том 2, л.д. 10-12).

Представитель МБУ «Дорожное хозяйство» в судебное заседание не явился, извещался надлежащим образом – повесткой по почте, причину неявки суду не сообщил. Направил отзыв на исковое заявление, в котором указал, что надлежащим ответчиком по делу является МП г.о. Самара «Благоустройство» (том 2, л.д. 2-6).

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, свидетеля, изучив материалы дела, полагает, что исковые требования Шинкаренко А.А. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п.1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с п. 2. ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Из материалов дела следует, что 25.07.2011 в 21 ч.20 м. в г. Самаре возле дома № 11 по ул. Промышленности, Петрушин В.А., двигаясь на автомобиле марки Mercedes Benz S500, г/н Н 924 НО 163, принадлежащем Шинкаренко А.А., совершил наезд на препятствие - просадок проезжей части размером 580 см – длина, 300 см – ширина, 15 см – глубина, что подтверждается административным материалом по факту дорожно-транспортного происшествия (том 1, л.д. 7-9, 72-78).

В силу п.13 Основных положений Правил дорожного движения РФ, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны: содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил; информировать участников дорожного движения о вводимых ограничениях и об изменениях в организации дорожного движения с помощью соответствующих технических средств, информационных щитов и средств массовой информации; принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Как следует из схемы места ДТП от 25.07.2011 (л.д. 8), выбоина на участке дороги возле дома № 11 по ул. Промышленности в г. Самара, имела размеры: ширина – 300 см, длина – 580 см, глубина – 15 см.

Согласно ГОСТа Р-50597-93, в силу пункта 3.1.2, на дорогах допустимо наличие просадок и выбоин, предельные размеры которых не превышают по длине 15 см, ширине 60 см и глубине 5 см.

В соответствии с п.1 ГОСТа Р-50597-93 установленные стандартом требования должны обеспечиваться организациями, в ведении которых находятся автомобильные дороги, а также улицы и дороги городов и других населенных пунктов.

Как установлено в судебном заседании, на момент аварии ограждение, предупреждающие знаки и освещение данного места отсутствовали вопреки требованию ГОСТа Р- 50597-93. Доказательств обратного, в силу ст. 56 ГПК РФ, ответчиком не представлено.

Опрошенный в судебном заседании свидетель Петрушин В.А. пояснил, что в день дорожно-транспортного происшествия управлял автомобилем истца. Двигаясь на скорости около 50 км/час на ул. Промышленности был совершен наезд яму. Освещения и знаков ограждения на дороге не было. В результате наезда автомобилю были причинены повреждения.

30.07.2010 между Департаментом управления имуществом г.о. Самара и МАУ г.о. Самара «Дорожное хозяйство городского округа Самара» заключен договор № 000001В безвозмездного временного владения муниципальным имуществом, согласно которому Департамент управления имуществом г.о. Самара передал, а МАУ г.о. Самара «Дорожное хозяйство городского округа Самара» принял в безвозмездное временное владение объекты дорожного хозяйства согласно приложению к договору для выполнения задания учредителя по ремонту объектов (том 2, л.д. 13-20).

Согласно п. 2.3.1. данного договора МАУ г.о. Самара «Дорожное хозяйство городского округа Самара» обязано владеть полученными объектами исключительно в соответствии с целевым назначением, предусмотренным пунктом 1.1 договора, а в соответствии с п. 2.3.3. договора МАУ г.о. Самара «Дорожное хозяйство городского округа Самара» обязано произвести ремонт объектов в срок, предусмотренный заданием учредителя.

Из Приложения к указанному договору следует, что на МАУ г.о. Самара «Дорожное хозяйство городского округа Самара» возложена обязанность по содержанию перечисленных в приложении объектов муниципального имущества, в том числе улицы Промышленности.

30.03.2011 между МАУ г.о. Самара «Дорожное хозяйство г.о. Самара» (заказчик) и МП г.о. Самара «Благоустройство» (подрядчик) был заключен договор подряда № 35, в силу которого подрядчик обязуется по заданию (Приложение № 1) заказчика в соответствии с условиями договора в сроки, указанные в статье 4 договора, выполнить работы по текущему содержанию автомобильных дорог местного значения г.о. Самара, а заказчик обязуется принять и оплатить цену работ в соответствии с условиями договора (том 2, л.д. 27-33).

Пунктом 5.3.1 данного договора предусмотрено, что подрядчик обеспечивает весь комплекс работ на объектах производства в объемах, предусмотренных в задании с надлежащим качеством в соответствии с условиями договора и ГОСТа Р50597-93.

Согласно п.4.1. договора сроки выполнения работ с 01.04.2011 до 31.10.2011.

Согласно приложению № 1 к договору «Перечень автомобильных дорог местного значения на территории г.о. Самара улица Промышленности от ул. Структурной до ул. Авроры Железнодорожного района г.о. Самара передана на текущее содержание МП г.о. Самара «Благоустройство».

Пунктом 8.7. договора подряда № 35 определено, что подрядчик несет ответственность, в том числе и имущественную, перед третьими лицами за вред, причиненный имуществу и здоровью при исполнении договора, то есть за ненадлежащее содержание автомобильных дорог местного значения.

Согласно п.п.1.3, 2.6, 3.1 Решения Думы г.о.Самара № 637 от 31.07.2008 года «Об утверждении положения «О Департаменте городского хозяйства и экологии Администрации г.о.Самара» департамент не несет ответственности перед третьими лицами за неисполнение или ненадлежащее исполнение физическими и юридическими

лицами своих обязательств в соответствии с заключенными договорами (муниципальными контрактами) (п.1.3). Одной из основных задач департамента является организация работ по текущему содержанию, строительству, реконструкции и ремонту объектов городского хозяйства (п.2.6). В целях выполнения возложенных задач Департамент осуществляет функции, в том числе, осуществляет функцию заказчика по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию объектов городского хозяйства (автомобильные дороги местного значения, мосты, путепроводы, объекты уличного освещения, объекты инженерной инфраструктуры, зеленые насаждения, парки, скверы, набережные, пляжи, фонтаны, подземные переходы, кладбища, крематории и другие объекты) (п.3.1).

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно ст.28 Федерального закона РФ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» пользователи автомобильными дорогами имеют право, в том числе, получать компенсацию вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушений требований настоящего Федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Суд полагает, что МП г.Самара «Благоустройство» является виновным в причинении вреда имуществу истца, что подтверждается установленными по делу обстоятельствами.

Таким образом, суд полагает, что имеется причинно-следственная связь между бездействием ответчика, выразившимся в непринятии мер по ограничению движения на опасном участке дороги, не принятии мер к надлежащему обслуживанию участка дороги и наступившими последствиями – произошедшим ДТП, в результате которого был причинен ущерб имуществу Шинкаренко А.А.

Ответчиком МП г.Самара «Благоустройство» в силу ч.1 ст.56 ГПК РФ не предоставлено доказательств отсутствия вины в причинении ущерба имуществу Шинкаренко А.А. Кроме того, представителем ответчика в судебном заседании факт ДТП в результате ненадлежащего состояния дорожного покрытия не оспаривался.

Из материалов дела следует, что указанный автомобиль Mercedes Benz S500, г/н Н 924 НО 163, был застрахован по договору страхования № 000505/042021-722644 от 12.07.2011, заключенного между Шинкаренко А.А. и ОАО Страховая компания «Ростра» (Средневолжский филиал), по страховым рискам АВТОКАСКО (хищение и ущерб) на страховую сумму 3 000 000 рублей (том 1, л.д. 10).

На основании данного договора страхования № 000505/042021-722644, в ОАО Страховая компания «Ростра» (Средневолжский филиал), Шинкаренко А.А. было подано заявление на выплату страхового возмещения.

В связи с нарушением условий договора страхования, Шинкаренко А.А. 18.10.2011 в Самарский районный суд г. Самары было подано исковое заявление о взыскании страхового возмещения с ОАО «Страховая компания Ростра» (том 1, л.д. 16, 17, 18).

Определением от 19.03.2012 производство по гражданскому делу № 2-55/12 по иску Шинкаренко А.А. к ОАО «СК «Ростра» о взыскании страхового возмещения прекращено (том 1, л.д. 57).

В целях определения размера ущерба, Самарским районным судом г. Самары были назначены судебные автотехнические экспертизы (том 1, л.д. 19-20, 45), согласно которым стоимость восстановительного ремонта автомобиля в результате ДТП составила 614 168 руб. 36 коп. (том 1, л.д. 51), величина утраты товарной стоимости автомобиля Шинкаренко А.А. составила 15 000 руб. (том 1, л.д. 29).

Из выводов экспертного заключения № 96/С.08-2012 от 26.09.2012, выполненного ООО «Агентство оценки «САМЭКС-ГРУПП», следует, что рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Mercedes-Benz» г/н 0500MC 163RUS, с учетом износа, на момент дорожно-транспортного происшествия, по имеющимся в материалах гражданского дела актам осмотров № 11/П от 28.07.2011, № 11/РТ-4126 от 02.08.2011 и заключением эксперта № 6 от 07.12.2011 на основании расчетов составила 588 053,00 руб. Повреждения бампера переднего, солицовки передней, глушителя среднего, глушителя заднего левого, глушителя заднего правого, накладки (защиты) ниши запасного колеса, настилов правого и левого пола, балки заднего моста, кожухов рычагов задних правого и левого, амортизаторов задних правого и левого, пыльника переднего бампера (облицовка средняя), защиты КПП (облицовка задняя), редуктора заднего моста, крышки редуктора заднего моста, обтекателя порога левого, рычага заднего правого и левого - автомобиля «Mercedes-Benz» г/н 0500MC 163RUS, отображенные в представленных фотографиях, соответствуют представленным обстоятельствам и, вероятно, могли быть образованы в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 25.07.2011 возле дома № 11 по ул. Промышленности в г. Самара (л.д. 221-263).

Суд принимает во внимание выводы экспертного заключения № 96/С.08-2012 от 26.09.2012, выполненного ООО «Агентство оценки «САМЭКС-ГРУПП», и полагает взыскать с МП г.о. Самара «Благоустройство» в пользу Шинкаренко А.А. сумму восстановительного ремонта в размере 588 053,00 руб.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Из решения Верховного суда РФ от 24.07.2007, которое Определением Верховного Суда РФ от 06.11.2007 № КАС07-566 оставлено без изменения, следует, что утрата товарной стоимости транспортного средства, влекущая уменьшение его действительной (рыночной) стоимости вследствие снижения потребительских свойств, относится к реальному ущербу и наряду с восстановительными расходами должна учитываться при определении размера страховой выплаты в случае повреждения имущества потерпевшего.

Следовательно, утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля, поскольку уменьшение его потребительской стоимости нарушает права владельца транспортного средства, данное нарушенное право может быть восстановлено путем выплаты денежной компенсации.

Таким образом, учитывая заключение эксперта № 6, выполненного ООО «Лаборатория экспертиз «Регион 63», согласно которому величина утраты товарной стоимости автомашины Mercedes-Benz, г/н 0500MC 163RUS, составляет 15 000 руб., ответчиком подлежат возмещению указанные убытки.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом предоставлены договор на оказание юридических услуг от 20.03.2012 (л.д. 85), квитанция серии ВВ № 000054 от 20.03.2012 (л.д. 84), на сумму 50 000 рублей.

Однако с учетом обстоятельств дела, количества судебных заседаний, в которых принимали участие представители истца, требований разумности, суд полагает необходимым снизить сумму расходов по оплате услуг представителя до 10 000 руб.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. В связи с чем, требование истца о возврате госпошлины подлежит удовлетворению в размере 9 330 руб. 53 коп. (л.д. 2).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Шинкаренко Андрея Анатольевича удовлетворить частично. Взыскать с МП г.о. Самара «Благоустройство» в пользу Шинкаренко Андрея Анатольевича материальный ущерб в размере 588 053 руб., утрату товарной стоимости 15 000 руб., расходы на оплату услуг представителей – 10 000 руб., расходы по государственной пошлине в размере 9 330 руб. 53 коп., а всего 622 383 (шестьсот двадцать две тысячи триста восемьдесят три) руб. 53 (пятьдесят три) коп.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Октябрьский районный суд г. Самары в течение месяца со дня принятия в окончательном виде.

В окончательном виде решение суда принято 22.10.2012г.

Судья

Курмаева А.Х.

Решение (определение) вступило в законную силу

Решение (определение) вступило в законную силу 22.10.12

КОПИЯ ВЕРНА

Судья:

Секретарь:



Пронумеровано и прошито
№ 12
Листах 1
2012 г.
Судья