

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 мая 2014 года г. Самара

Ленинский районный суд г. Самара в составе:

председательствующего судьи Грищенко Э.Н.,

при секретаре Колесник В.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1372/14 по иску Набойщиковой О. С. к СОАО «ВСК», Мусифуллину Р. Х. о взыскании ущерба, причиненного ДТП,

Установил:

Набойщикова О.С. обратилась в Ленинский районный суд <адрес> с иском к СОАО «ВСК», Мусифуллину Р.Х. о взыскании ущерба, причиненного ДТП, мотивировав свои требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ на 52 км автодороги Самара-Ульяновск произошло дорожно-транспортное происшествие с участием ТС истца ВА3-211540, гос. рег. знак №, под управлением водителя Набойщикова А.А. и УРАЛ 596, гос. рег. знак №, под управлением водителя Мусифуллина Р.Х., автогражданская ответственность которого на момент ДТП была застрахована в СОАО «ВСК». В результате этого дорожно-транспортного происшествия принадлежащий истце автомобиль был поврежден. По факту ДТП был собран административный материал, в отношении Набойщикова А.А. было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, поскольку в действиях последнего усматривается нарушение требований п. 10.1 ПДД РФ. С указанными выводами истца не согласна, считает, что ДТП произошло по вине водителя Мусифуллина Р.Х., который, совершая поворот налево, не учел габариты своего транспортного средства, не оценил радиус поворота и не убедился в безопасности совершения маневра поворота, вследствие чего не вписался в поворот и создал опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения, двигающимся в прямом направлении, нарушив при этом п. 8.1 и 8.7 ПДД РФ. Причиненный истце материальный ущерб согласно заключению ООО «СамараЭксперт-Центр» №К-1241/13 от ДД.ММ.ГГГГ составляет с учетом износа <данные изъяты>. Расходы на оценку составили <данные изъяты>, таким образом, общий размер ущерба составил <данные изъяты>, из которых <данные изъяты> по Закону об ОСАГО возмещает страховщик виновника ДТП СОАО «ВСК», оставшиеся <данные изъяты> подлежат возмещению Мусифуллиным Р.Х. Ссылаясь на указанные обстоятельства, истца просила взыскать с СОАО «ВСК» в ее пользу страховое возмещение в размере <данные изъяты>, с Мусифуллина Р.Х. в ее пользу возмещение ущерба, причиненного ДТП, в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, а также взыскать с ответчиков пропорционально расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> и сумму уплаченной государственной пошлины в размере <данные изъяты>

В судебном заседании представитель истца по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ Рябов В.В. иски требования уточнил, просил взыскать с СОАО «ВСК» в пользу истца страховое возмещение в размере <данные изъяты>, с Мусифуллина Р.Х. в пользу истца материальный ущерб, причиненный ДТП, в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, а также взыскать с ответчиков пропорционально расходы на проведение судебной экспертизы в размере <данные изъяты>, расходы на оплату услуг представителя в размере <данные изъяты> и сумму уплаченной государственной пошлины в размере <данные изъяты>. Уточненные требования поддержал по мотивам, изложенных в исковом и уточненном исковом заявлениях.

Ответчик Мусифуллин Р.Х. в судебное заседание не явился, причины неявки не сообщил, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежаще (л.д. 124), ходатайства о рассмотрении дела в свое отсутствие в суд не представил. На основании ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика.

Представитель ответчика СОАО «ВСК» по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ Карсонова С.В. иск не признала, поскольку считает, что ДТП произошло в связи с нарушением Набойщиковым А.А. п. 10.1 ПДД РФ.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы дела, суд считает установленным следующее.

Отношения между страховыми компаниями, осуществляющими обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, и юридическими и физическими лицами (потерпевшими) по выплате страхового возмещения в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу в результате наступления страхового случая регулируются Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от ДД.ММ.ГГГГ №40-ФЗ и Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденными Постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ №263, а так же Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Федеральным Законом «Об обязательном страховании

гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обязанность возмещения вреда возложена страховую компанию.

Согласно с п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования (потерпевший) вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда его имуществу, в пределах страховой суммы.

В силу абз. 11 п.1 ст.1 Федерального закона РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховым случаем является наступление гражданской ответственности страхователя, иных лиц, риск ответственности которых застрахован по договору обязательного страхования, за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, которое влечет за собой обязанность страховщика произвести страховую выплату.

Как следует из свидетельства о регистрации транспортного средства серии <адрес>, истице на праве собственности принадлежит автомобиль ВА3-211540, гос. рег. знак №, 2008 года выпуска, VIN № (п.д.7).

ДД.ММ.ГГГГ примерно в 18.30 часов на 52 км автодороги Самара-Ульяновск двигавшийся по направлению движения в сторону <адрес>водитель Мусифуллин Р.Х., управляя автомобилем Урал, гос. рег. знак № с прицепом №, гос. рег. знак №, совершая поворот налево в сторону<адрес>, не убедился в безопасности маневра левого поворота, не учел габариты своего транспортного средства, состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, не выбрал скорость, позволявшую обеспечить возможность постоянного контроля за движением транспортного средства без остановки автопоезда на пересечении проезжих частей, не оценил радиус поворота, вследствие чего не вписался в поворот и создал опасность для движения и помеху водителю Набойщикову А.А., двигавшемуся на автомобиле ВА3-211540, гос. рег. знак №, во встречном направлении прямо в сторону <адрес>, чем нарушил п.п. 8.1, 10.1, 12.4 и 13.12 Правил дорожного движения РФ.

Вывод суда об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия основывается на исследовании и оценке следующих доказательств:

- допрошенный в судебном заседании ответчик Мусифуллин Р.Х. пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ он ехал на автомобиле УРАЛ 596 из <адрес> в сторону <адрес>, на сважину, с грузом (трубы). Был вечер, сумерки, погода была слякотная, рядом была заправка, от которой дорога была освещена. Он (Мусифуллин Р.Х.) ехал с включенными габаритами и светом, горели все боковые фонари на машине-тягаче и прицепе. Ехал мимо заправки, т.к. ему нужно было повернуть с автодороги налево. Длина его автомобиля вместе с прицепом около 12 метров. Пропустив все ТС, следовавшие во встречном ему направлении, он повернул налево. Когда заканчивал маневр, трубы уперлись в стенку тягача и не дали ему (Мусифуллину Р.Х.) полностью развернуться, транспортное средство стало стаскивать направо на обочину, при этом тягач проехал перекресток, а прицеп наполовину оставался на дороге. В это время он остановился, чтобы переключиться на пониженную скорость, чтобы его автомобиль не стянуло на обочину, и как раз он почувствовал удар сзади. Удар пришелся на заднее правое колесо прицепа, разбился диск и баллон колеса. Движение дальше не продолжал. Врезавшийся в него ВА3 пятнадцатой модели откинуло на встречное направление метров на пять. В ударившей его ТС машине находилось двое парней, они не пострадали. С ним (Мусифуллиным Р.Х.) в машине был стропальщик Осипов И.В. Они включили аварийку, пошли посмотреть, вызвали сотрудников ДПС, которые приехали, отобрали у них объяснения, зарисовали схему. Со схемой он был согласен. Также пояснил, что с момента, как он повернул, остановился и до момента столкновения прошло около 1 минуты. Он (Мусифуллин Р.Х.) не вписался в поворот, была слякоть, его ТС стало тянуть на обочину. Автодорога, по которой он ехал, была грязная, ТС стало стаскивать с дороги.

- допрошенный в судебном заседании свидетель Набойщиков А.А. показал, что он был участником ДТП ДД.ММ.ГГГГ на автомобиле ВА3 211540, гос. рег. знак № он стал участником ДТП. Было около 18:00-18:20 час., он ехал один в машине из <адрес> в <адрес>. Для данного участка дороги он выбрал безопасную скорость 90 км/ч. Дорога была неосвещенная, шел небольшой дождь, сумерки, видимость была 5-10 метров. Рядом с<адрес> за 5-10 м он (свидетель) обнаружил транспортное средство, которое выполняло какой-то маневр, то есть грузовой прицеп, который находился на его полосе движения, полностью перекрыв дорогу, на котором не было никаких световых приборов. В результате чего он попытался выехать на встречную полосу, но этого сделать не удалось, так как там был другой автомобиль. Произошел удар правой частью ВА3 211540. Он (Набойщиков А.А.) был в состоянии шока, не понял, что произошло, вышел из машины. Столкновение произошло с грузовым прицепом УРАЛ. На встречной полосе остановился автомобиль, вышел мужчина, предложил помощь. Позже, он только обнаружил, что ударился головой об руль, т.к. выскочила шишка, и ногой, она начала болеть. Выставил знак аварийной остановки, вызвал сотрудников ДПС. Они приехали минут через 40. Составили схему ДТП, опросили на месте. Дорога имеет по одной полосе движения в каждую сторону. Его ТС было технически исправное, фары работали. В результате ДТП его автомобиль получил следующие повреждения: передний бампер, крышка капота, крыло левое, крыло правое, дверь передняя левая, дверь передняя правая, дверь задняя левая, дверь задняя правая, крыша, блок фары левая и правая, решетка радиатора, радиатор охлаждения двигателя, зеркало заднего вида левое и правое, стекло

лобовое, диск колеса передний правый. После столкновения автомобиль УРАЛ также стоял на его полосе, а автомобиль свидетеля ВАЗ стоял на полосе встречного движения боком, передняя часть автомобиля была направлена в сторону грузового прицепа. На этом месте со стороны движения автомобиля свидетеля была дорога в <адрес>. Автозаправочная станция находилась справа по ходу его движения, но после поворота на <адрес>. Он (Набойщиков А.А.) был признан виновником ДТП, определение не обжаловал. Считает, что в ДТП виновен второй водитель. На прицепе должны были быть установлены огни, если он совершал маневр, то должен был убедиться в отсутствии других ТС. Он (Набойщиков А.А.) ехал со скоростью 90 км/ч, тормозной путь был очень маленький. Схему ДТП составляли при нем, он ее подписал, согласившись с ней.

- допрошенный в судебном заседании свидетель Осипов И.В. показал, что в октябре 2013 года он сидел в автомобиле УРАЛ, вместе с водителем Мусифуллиным Р.Х., так как он работал стропальщиком, с Мусифуллиным Р.Х. они везли трубу на скважину на Красноярское месторождение, за Красным Яром. УРАЛ – желтого цвета, есть оборудование для перевозки труб, 4 стойки и тросы для стяжки труб. Ехали из <адрес>на месторождение. Уже темнело. Он был единственным пассажиром. Они начали поворачивать вдоль заправки на месторождение. Труба была скользкая. Остановились, включили свет, «аварийку», габариты работали. Остановились, чтобы переключиться на пониженную передачу. Но не успели, так как в заднее правое колесо ударился автомобиль ВАЗ 15-й модели. Труба уперлась в щиток, поэтому автомобиль стало стаскивать с дороги. В этот момент они включили все осветительные приборы, так как прицеп был на дороге. Видимость на дороге была 15-20 метров, при повороте на месторождение фар приближавшихся автомобилей по встречной полосе дороге он не видел. Одну машину они пропустили, никого больше не было, фары он (свидетель) бы увидел. Также пояснил, что на ТС были поворотники, габариты, фары на стойке, фонари на тягаче, на прицепе – в стороны справа и слева фонари горели. Все работало. Когда габариты работают, боковые фонари включаются автоматически, один фонарь справа и один - слева. На уточняющий вопрос указал, что габариты горят постоянно, они включили «аварийку» и верхнюю фару. Включили и секунд через 10 – удар, после чего он (свидетель) вышел, и увидел автомашину 15-й модели, после чего приехали сотрудники ДПС, все измерили. Уличного освещения не было, только с автозаправочной станции. Автомобиль не смог закончить маневр поворота.

- допрошенный в судебном заседании свидетель Источников А.Ю. показал, что осенью 2013 года он двигался со стороны <адрес> к трассе М-5 на автомобиле ВАЗ-21099, гос. рег. знак №. В районе автозаправки стоял тягач с прицепом без опознавательных знаков, при этом половина прицепа находилась на встречной для тягача полосе движения. Сам прицеп находился на заезде на заправку. Когда он (свидетель) подъезжал к прицепу, ему навстречу выскочил автомобиль ВАЗ 15 модели, в связи с чем он сразу применил экстренное торможение, остановился возле него, вышел из машины и предложил водителю 15-й модели помощь. На пути следования автомобиля свидетеля ТС не было, видимость была около 30 метров, было около 20 часов вечера, уже было темно, дорога была мокрая, местами был гололед, на дороге освещения не было, освещалась только заправочная станция. Он (свидетель) ехал со скоростью около 40 км/ч, т.к. была плохая видимость и пассажир в салоне ТС. Он (свидетель) был метрах в 5 от прицепа, когда за 30 метров увидел ВАЗ 15 модели на встречной полосе, при этом прицеп был расположен под углом к его полосе движения, поэтому частично он (свидетель) видел правую сторону прицепа. Автомашина ВАЗ 15-й модели резко затормозила, было скольжение, водитель пытался вырваться на встречную полосу, объезжая прицеп, но у него не получилось. Водитель на ТС ВАЗ 15-й модели ехал со скоростью приблизительно 60-70 км/ч. Он (свидетель) предложил ему помощь, тот отказался, на что свидетель оставил ему телефон для сотрудников ДПС. Из повреждений у ТС ВАЗ 15-й модели видел только передний бампер и правое крыло, к остальному – не присматривался. Аварийную сигнализацию на прицепе не видел, т.к. она не была включена, габаритов то же не было, тягач стоял без опознавательных знаков.

Из схемы к протоколу осмотра места дорожно-транспортного происшествия (п.д.60), составленной ИДПС Пискуревым А.Г., усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ примерно в 18.30 часов на 52 км автодороги Самара-Ульяновск двигавшийся по направлению движения в сторону <адрес>автомобиль Урал, гос. рег. знак № с прицепом 897310, гос. рег. №, совершал поворот налево в сторону <адрес>, во встречном направлении прямо в сторону <адрес> двигался автомобиль ВАЗ-211540, гос. рег. знак №. Столкновение указанных ТС произошло на полосе дороги, по которой двигался автомобиль ВАЗ-211540, гос. рег. знак №, при этом сам автомобиль Урал покинул полотно автодороги, а на месте столкновения остался прицеп автопоезда Урал. Также из схемы ДТП видно, что световые объекты на автодороге отсутствуют, пасмурно, видимость не указана, асфальтовое покрытие дороги мокрое, следов торможения ТС на схеме не имеется, следовательно, водитель Набойщиков А.А. мер к торможению не предпринимал.

Из заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ (п.д. 95-119) следует, что, убедившись в безопасности маневра левого поворота, не создавая помех для движения автомобилю ВАЗ-211540, гос. рег. знак №, движущемуся со встречного направления прямо, учитывая при этом особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, двигаясь со скоростью, обеспечивающей возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил без остановки автопоезда на

пересечении проезжих частей, водитель Мусифуллин Р.Х. располагал технической возможностью избежать наезд автомобиля ВА3-211540, гос. рег. знак №, на прицеп. В то же время, водитель автомобиля ВА3-211540, гос. рег. знак №, Набойщиков А.А., при выбранной им скорости движения 90 км/ч, а также при скоростях 50 км/ч, 60-70км/ч, указанных свидетелем Источниковым А.Ю., не имел технической возможности путем применения экстренного торможения избежать наезда на прицеп с момента попадания прицепа в поле его зрения.

Показания свидетеля Источникова А.Ю. и Набойщикова А.А. суд полагает достоверными, поскольку они согласуются с иными собранными по делу доказательствами. Указанные свидетели показали, что автопоезд Мусифуллина Р.Х. стоял на проезжей части без опознавательных знаков и габаритных огней, аварийная сигнализация не была включена.

К показаниям свидетеля Осипова И.В. суд относится критически, поскольку содержащаяся в них информация о том, что они с Мусифуллиным Р.Х. включили свет, «аварийку», габариты у них работали, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, т.е. при виновном причинении вреда. Отсутствие вины доказывается лицом, причинившим вред.

Вынесенное в отношении Набойщикова А.А. определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, содержащее указание на то, что в действиях последнего усматривается нарушение п. 10.1 ПДД РФ, не свидетельствует о наличии его вины в столкновении транспортных средств. Процессуальные акты, постановленные по делу об административном правонарушении, преюдициального значения для разрешения настоящего дела не имеет. Предмет рассмотрения по иску о возмещении вреда отличен от предмета рассмотрения по делу об административном правонарушении. Отсутствие вины в совершении административного правонарушения не означает отсутствия вины в причинении вреда имуществу.

Кроме того, из материалов дела об административном правонарушении в отношении Набойщикова А.А. усматривается, что обстоятельства происшествия не были в полном объеме установлены должностным лицом, административное расследование по делу не производилось, экспертиза не назначалась.

В гражданском праве действует презумпция вины причинителя вреда. В соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ ответчиком не представлено доказательств отсутствия его вины в причинении вреда имуществу истца.

Согласно п. 8.1 Правил дорожного движения РФ, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 1090, перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

На основании п. 10.1 ПДД РФ водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

В соответствии с п. 12.4 ПДД РФ остановка запрещается на пересечении проезжих частей и ближе 5 м от края пересекаемой проезжей части, за исключением стороны напротив бокового проезда трехсторонних пересечений (перекрестков), имеющих сплошную линию разметки или разделительную полосу; в местах, где транспортное средство закроет от других водителей сигналы светофора, дорожные знаки или сделает невозможным движение (въезд или выезд) других транспортных средств, или создаст помехи для движения пешеходов.

В силу п. 13.12 ПДД РФ при повороте налево или развороте водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся по равнозначной дороге со встречного направления прямо или направо.

Следовательно, водитель Мусифуллин Р.Х., учитывая особенности и состояние своего транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, должен был убедиться в безопасности маневра левого поворота, для чего, заняв на автодороге положение, позволяющее в момент поворота обеспечивать возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил дорожного движения РФ без остановки автопоезда на пересечении проезжих частей, не создавать помех для движения автомобилю ВА3-211540, гос. рег. знак №, движущемуся во встречном направлении прямо, пропустить его во избежание столкновения при совершении маневра поворота.

Учитывая изложенное выше, суд принимает во внимание пояснения ответчика Мусифуллина Р.Х., согласно которых автомобиль Урал, гос. рег. знак № с прицепом №, гос. рег. знак №, стало стаскивать направо на обочину,

поскольку, когда последний заканчивал маневр, трубы уперлись в стенку тягача и не дали ему (Мусифуллину Р.Х.) полностью развернуться, при этом тягач проехал перекресток, а прицеп наполовину оставался на дороге, в это время он остановился, чтобы переключиться на пониженную скорость, чтобы его автомобиль не стянуло на обочину, и как раз он почувствовал удар сзади, из которых следует, что Мусифуллин Р.Х. не учел габариты своего автомобиля, состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, не выбрал скорость, позволяющую обеспечить возможность постоянного контроля за движением транспортного средства без остановки автопоезда на пересечении проезжих частей, не оценил радиус поворота, вследствие чего не вписался в поворот и создал опасность для движения и помеху водителю Набойщикову А.А., двигавшемуся на автомобиле ВА3-211540, гос. рег. знак №, во встречном направлении.

Кроме того, суд принимает во внимание, что ДТП произошло в темное время суток, погода была пасмурная, дорожное покрытие мокрое, что не могло не отразиться на внешнем виде транспортных средств, включая качество света их габаритных огней.

Учитывая изложенные выше нормы законодательства и принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что столкновение ТС Урал, гос. рег. знак № с прицепом №, гос. рег. знак ТА 763 63, и ВА3-211540, гос. рег. знак №, находится в прямой причинно-следственной связи с действиями водителя Мусифуллина Р.Х., который на автомобиле Урал, гос. рег. знак № с прицепом №, гос. рег. знак № совершая поворот налево в сторону <адрес>, не убедился в безопасности маневра левого поворота, не учел габариты своего автомобиля, состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, не выбрал скорость, позволяющую обеспечить возможность постоянного контроля за движением транспортного средства без остановки автопоезда на пересечении проезжих частей, не оценил радиус поворота, вследствие чего не вписался в поворот и допустил столкновение с автомобилем ВА3-211540, гос. рег. знак №, водитель которого не имел технической возможности избежать наезда на прицеп с момента попадания прицепа в поле его зрения.

Суд не усматривает наличия обоюдной вины в столкновении транспортных средств, поскольку опасность для движения была создана исключительно противоправными действиями ответчика, не убедившегося в безопасности маневра левого поворота. Судом установлено, что Набойщиков А.А. не превышал установленных скоростных ограничений. Таким образом, наличие противоправности в действиях Набойщикова А.А. в ходе разбирательства дела установлено не было. Более того, на ответчика возлагалась обязанность уступить дорогу всем транспортным средствам, двигавшимся во встречном ему направлении, независимо от того, с какой скоростью они движутся.

По тем же причинам суд не усматривает грубой неосторожности в действиях Набойщикова А.А., соответственно, не находит оснований к уменьшению размера возмещения вреда. Набойщиков А.А. был вправе ожидать от других участников движения соблюдения предписаний Правил, выбранная им скорость движения укладывалась в рамки установленных ограничений и обеспечивала управляемость автомобиля с учетом состояния дорожного покрытия, в связи с чем у суда не имеется оснований для вывода о несоблюдении Набойщиковым А.А. требований п.10.1 Правил дорожного движения РФ.

Таким образом, заявленные истцом требования о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, являются обоснованными и подлежат частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что в ДТП ДД.ММ.ГГГГ автомобиль истицы получил механические повреждения капота, крыши, переднего бампера, двух передних фар, двух передних крыльев, лобового стекла, установлена возможность скрытых повреждений.

В обоснование суммы ущерба истицей представлено заключение ООО «СамараЭксперт-Центр» №К-1241/13 от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 13-27), согласно которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля истицы с учетом износа составляет 113476 рублей 64 копейки. В судебном заседании сторонами указанное заключение не оспаривалось.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Ответчиками доказательств в обоснование своих возражений против представленных истицей доказательств о размере ущерба в суд не представлено.

На основании представленных документов, пояснений сторон суд приходит к выводу, что экспертная оценка ООО «СамараЭксперт-Центр» является достоверной. У суда не имеется оснований не доверять заключению ООО «СамараЭксперт-Центр», поскольку исследование производилось на основании акта осмотра поврежденного транспортного средства истца, включающего все повреждения, полученные автомобилем в дорожно-транспортном происшествии, расчет размера расходов на материалы и запасные части при восстановлении транспортного средства проводился с использованием информационного обеспечения, формируемого и распространяемого в порядке, определяемом федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, при расчетах обоснованно и свидетелем, в определила

программа "о вин-коду, а вставку можно сделать в любом сервисе, даже не имеющем лицензии. учитывалась средняя стоимость заменяемых запасных частей и средняя стоимость нормо-часа в Самарском регионе. Специалисты данной организации обладают необходимой квалификацией, доказательств их заинтересованности в исходе дела суду не представлено.

В связи с этим суд считает возможным положить в основу решения заключение ООО «СамараЭксперт-Центр» и признать за истцей право на возмещение ущерба, причиненного ТС в результате ДТП, в размере <данные изъяты>, из которых <данные изъяты> – стоимость восстановительного ремонта ТС с учетом износа, <данные изъяты> – расходы на оценку ущерба, подтвержденные договором от ДД.ММ.ГГГГ и квитанцией от той же даты (л.д. 28-29).

Согласно ст. 6 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации. Следовательно, убытки, причиненные истцу в результате дорожно-транспортного происшествия ДД.ММ.ГГГГ года, подлежат возмещению страховщиком причинителя вреда в полном объеме в пределах страховой суммы.

Гражданско-правовая ответственность Мусифуллина Р.Х. при управлении ТС Урал, гос. рег. знак № с прицепом №, гос. рег. знак №, и ВА3-211540, гос. рег. знак №, на момент ДТП была застрахована в СОАО «ВСК» (л.д.74-75). ДД.ММ.ГГГГ представитель истцы уведомил страховщика о наличии к нему имущественных претензий (л.д. 30).

Согласно ст.7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет не более <данные изъяты>, в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего.

Следовательно, истица вправе получить страховую выплату по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в размере лимита ответственности страховщика, что составляет <данные изъяты>, из которых <данные изъяты> составляет стоимость восстановительного ремонта ТС с учетом износа, а <данные изъяты> - расходы на проведение оценки ущерба ТС.

Согласно ст. 1072 ГК РФ юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Принимая также во внимание изложенные выше положения ст. 15 и 1064 ГК РФ, суд приходит к выводу, что взысканию с ответчика Мусифуллина Р.Х. в пользу истца подлежит взысканию ущерб, причиненный истцу в результате ДТП ДД.ММ.ГГГГ года, в размере разницы между величиной ущерба (<данные изъяты>) и величиной предельной суммы страхового возмещения (<данные изъяты>), т.е. в размере <данные изъяты>

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на проведение судебной экспертизы и расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая изложенные положения закона, суд приходит к выводу, что расходы истца на судебную экспертизу, подтвержденные чек-ордером от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 129), подлежат возмещению ответчиками в размере <данные изъяты>, из которых с СОАО «ВСК» в пользу истца подлежит взысканию <данные изъяты>, с ответчика Мусифуллина Р.Х. – <данные изъяты> а также расходы истца на оплату услуг представителя по договору оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ года, подтвержденные квитанцией исполнителя от той же даты (л.д.36-37), суд, с учетом положений ст.100 ГПК РФ, суд находит подлежащими возмещению в размере <данные изъяты>, принимая во внимание уровень сложности дела и количество судебных заседаний, при этом, учитывая положения ст. 98 ГПК РФ, суд приходит к выводу, что взысканию с СОАО «ВСК» в пользу истца подлежат расходы на услуги представителя в размере <данные изъяты>, с Мусифуллина Р.Х. – в размере <данные изъяты>, расходы по оплате

государственной пошлины в размере <данные изъяты>, из которых с СОАО «ВСК» в пользу истца подлежат взысканию <данные изъяты>, с Мусифуллина Р.Х. – <данные изъяты> пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Требования о компенсации морального вреда не подлежат удовлетворению, поскольку в силу п. 2 ст. 1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями, нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации лишь в случаях, предусмотренных законом. Компенсация морального вреда в рамках отношений по возмещению материального ущерба от ДТП законом не предусмотрена.

Руководствуясь ст. ст. 194, 196-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Набойщиковой О. С. удовлетворить частично.

Взыскать со Страхового открытого акционерного общества «ВСК» в пользу Набойщиковой О. С. страховое возмещение в размере <данные изъяты>, расходы на проведение оценки ущерба ТС истца в размере <данные изъяты>, расходы на проведение судебной экспертизы в размере <данные изъяты>, расходы на услуги представителя в размере <данные изъяты>, расходы на оплату государственной пошлины в размере <данные изъяты>

Взыскать с Мусифуллина Р. Х. в пользу Набойщиковой О. С. расходы на проведение оценки ущерба ТС истца в размере <данные изъяты>, расходы на проведение судебной экспертизы в размере <данные изъяты> расходы на услуги представителя в размере <данные изъяты>, расходы на оплату государственной пошлины в размере <данные изъяты>.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Настоящее решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную коллегия по гражданским делам Самарского областного суда через Ленинский районный суд г. Самары в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 19.05.2014 года.

Судья (подпись) Э.Н. Грищенко

Копия верна:

Судья

Секретарь