

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 сентября 2013 года
председательствующего судьи
при секретаре
с участием прокурора

Советский районный суд г. Самары в составе:
Смоловой Е.К.,
Городковой Я.М.,
Туляковой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1765/13 по исковому заявлению Адамчука Владислава Александровича, Адамчука Александра Мариановича к ООО «БИН Страхование», Красюку Александру Ивановичу о возмещении материального ущерба, причиненного ДТП, компенсации морального вреда и по встречному исковому заявлению Красюка Александра Ивановича к Адамчуку Владиславу Александровичу о взыскании материального ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Адамчук В.А. и Адамчук А.М. обратились в суд с иском заявлением к Красюку А.И. о возмещении материального ущерба, причиненного ДТП, компенсации морального вреда, в обоснование иска указали, что Адамчуку А.М. принадлежит мотоцикл марки YAMAHA FZ 400г/н О 519 АЕ 63. 16.08.2011г. в 14час.45мин. напротив АЗС, расположенной по адресу: строение №4а к1 на Ракитовском шоссе вблизи перекрестка с проспектом Карла Маркса в Кировском районе г.Самара произошло ДТП с участием а/м PEUGEOT 607 г/н О 550 РУ 163 под управлением Красюка А.И. и мотоцикла марки YAMAHA FZ 400 г/н О 519 АЕ 63 под управлением Адамчука В.А. По факту ДТП определением от 16.08.2011г. в отношении Красюка А.И. было возбуждено дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст.12.24 КоАП РФ. Согласно материала административного расследования водитель а/м PEUGEOT 607 г/н О 550 РУ 163 Красюк А.И., следуя по Ракитовскому шоссе, имеющему ширину 13,9 метра для движения транспорта в двух направлениях, со стороны Московского шоссе в направлении пр.К.Маркса, напротив строения №4а совершал разворот. Мотоцикл марки YAMAHA FZ 400г/н О 519 АЕ 63 под управлением Адамчука В.А. следовал во встречном направлении. Столкновение произошло на расстоянии 2,6 метра от правого края проезжей части по ходу движения мотоцикла. В результате ДТП, согласно заключения судебно-медицинской экспертизы №04-8м/3132 от 09.02.2012г. водителю Адамчуку В.А. причинен тяжкий вред здоровью. 18.05.2012г. вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Красюка А.И. в связи с неустановлением достаточных фактов, указывающих на наличие признаков состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ. Истец считает, что ДТП произошло по вине ответчика, который не только в нарушение п.8.8 ПДД РФ совершал разворот не уступив дорогу встречному транспортному средству.

В результате ДТП мотоциклу причинены механические повреждения, а его владельцу материальный ущерб в сумме 222 688руб., что подтверждается заключением №К-1221/11 от 02.09.2011г. ООО «СамараЭксперт-Центр». Кроме того, в результате столкновения водителю мотоцикла - Адамчуку В.А. - причинен тяжкий вред здоровью (физические страдания) и моральный вред, который пострадавший оценивает в 100 000руб.

Истцы просили взыскать с ответчика в пользу Адамчука А.М. материальный ущерб в сумме 222 688руб., расходы по оценке 4000руб., расходы по оплате телеграфных услуг 484руб.50коп., в пользу Адамчука В.А. моральный вред в сумме 100 000руб., а также взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в сумме 25 000руб. и госпошлину в сумме 5472руб.

В ходе рассмотрения дела на основании определения суда в качестве соответчика было привлечено ООО «БИН Страхование». Истцы заявленные требования уточнили, просили взыскать в пользу Адамчука А.М. с ООО «БИН Страхование» страховое возмещение в сумме (в размере рыночной стоимости мотоцикла) 107 249руб.40коп., расходы по оценке ущерба в сумме 4000руб., расходы по оплате услуг телеграфа в сумме

484руб.50коп., расходы по оценке рыночной стоимости транспортного средства в с^{т.}управлением К. 4000руб., госпошлину, а с Красюка А.И. - расходы по оплате услуг представителя в с^{т.}управлением А. 25 000руб., расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 15 000руб., также про^{т.} Обстояте взыскать с Красюка А.И. в пользу Адамчука В.А. моральный вред в сумме 100 000руб. водителей, отк

В судебное заседание истцы не явились, извещены надлежаще. Представ^{т.} 16.08.2011г., со истцов, действующий на основании нотариальной доверенности Рябов В.В. уточне^{т.} недостатков на требования поддержал, просил удовлетворить их в полном объеме, пояснил, что р^{т.} 16.08.2011г. Адамчук А.М. обращался в страховую компанию ответчика с заявлением о вып^{т.} возбуждении д страхового возмещения, выплата произведена не была в связи с предоставлен^{т.} ст.12.24 КоАП полного пакета документов. В настоящее время ООО «БИН Страхование» го^{т.} правонарушени произвести выплату страхового возмещения в размере рыночной стоимости мотоцикла. автомобилем Г

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежаще. В ходе рассм^{т.} Московского дела Красюк А.И. предъявленные к нему исковые требования не признал, просил отказ^{т.} выполняя ман их удовлетворении, в связи с чем, что считает виновным в ДТП, произошед^{т.} 400 г/н О 519. 16.08.2011г., Адамчука В.А. Кроме того, пояснил, что после ДТП он, по договореннос^{т.} 16.08.2011г. Адамчуком А.М., оказывал активную помощь в организации дорогостоящего леч^{т.} нарушение п. Адамчука В.А., в связи с чем, полагает, что моральный вред полностью компенсиро^{т.} удостоверени При этом Красюк А.И. предъявил встречное исковое заявлени^{т.} В.А. от упр производству для совместного рассмотрения с первоначальным иском на основа^{т.} вынесено пос определения суда от 16.07.2013г. Во встречном иском заявлении Красюк А.И. указал, ^{т.} предусмотрен ДТП 16.08.2011г. произошло по вине Адамчука В.А., который двигался по обочине^{т.} управления, и скоростью 90 км/ч и имел техническую возможность избежать столкновени^{т.} постановлени автомобилем PEUGEOT 607 г/н О 550 РУ 163, который в момент начала развор^{т.} 01.09.2011г. находился в поле его зрения. В результате ДТП Красюку А.И. причинен материаль^{т.} России по г ущерб, связанный с повреждением принадлежащего ему автомобиля PEUGEOT 607 г/н^{т.} возбуждени 550 РУ 163. Ущерб он оценивает в 700 000руб. и подтверждает предварительным за^{т.} ч.1 ст.12.9 КоА нарядом, в соответствии с которым общая стоимость ремонта автомобиля соста^{т.} средства на 630 236руб. 14час.45мин

В судебном заседании представитель Красюка А.И., действующая на основа^{т.} шоссе вбли нотариальной доверенности, Миникаева Р.Р. настаивала на удовлетворении встречн^{т.} допустил ст исового заявления, просила признать виновным в ДТП Адамчука В.А. и взыскать с нег^{т.} 15.10.2011г. пользу Красюка А.И. материальный ущерб в сумме 700 000руб., при этом пояснила, ^{т.} администра что автомобиль PEUGEOT 607 г/н О 550 РУ 163 после ДТП был продан Красюком А.И. в Адамчука В. отремонтированном виде. В то же время исковое заявление Адамчуков В.А., А. ^{т.} 14.10.2011г. представитель Красюка А.И. признала в части требования о взыскании расходов по опла^{т.} делу об ад судебной экспертизы в сумме 15 000руб., расходов по оплате услуг представителя, котор^{т.} производст просила снизить до разумных пределов. Полагает, что моральный вред Красюк А. ^{т.} медицинск компенсировал, путем оказания помощи в организации лечения Адамчука В.А., просил^{т.} Адамчука этой части иска отказать. Считает, что остальные расходы подлежат взысканию ^{т.} 13.09.2011г. страховой компании ООО «БИН Страхование».

Ответчик ООО «БИН Страхование» в судебное заседание не явился, извещ^{т.} городу С надлежаще, представил ходатайство, в котором предъявленные к нему требования призна^{т.} прекраще

Третье лицо РСА в судебное заседание не явилось, заявлений, ходатайств ^{т.} предусмо РФ, в с представило. ^{т.} материал

Заслушав стороны, свидетелей, заключение прокурора, изучив материа^{т.} городу С гражданского дела, отказной материал №54/12/1234-62-12 по факту ДТП, суд приходи^{т.} В х следующему. ^{т.} эксперти

Установлено, что Адамчуку А.М. на праве собственности принадлежит мотоци^{т.} 18.08.2011г. марки YAMAHA FZ 400г/н О 519 АЕ 63, что подтверждается свидетельством ^{т.} Сизовым регистрации, копией ПТС. ^{т.} сообщен

16.08.2011г. в 14час.45мин. напротив АЗС, расположенной по адресу: строение № ^{т.} Красюк к1 на Ракитовском шоссе вблизи перекрестка с проспектом Карла Маркса в Кировско ^{т.} участни районе г.Самара произошло ДТП с участием а/м PEUGEOT 607 г/н О 550 РУ 163 пс

управлением Красюка А.И. и мотоцикла марки YAMAHA FZ 400 г/н О 519 АЕ 63 под управлением Адамчука В.А.

Обстоятельства столкновения подтверждаются справкой, схемой ДТП, объяснениями водителей, отказным материалом. Согласно Акта обследования дорожных условий от 16.08.2011г., составленного капитаном милиции Меркуловым А.А. в присутствии понятых, недостатков на участке дороги месте совершения ДТП не выявлено.

16.08.2011г. лейтенантом милиции Тимофеевым А.В. вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Красюка А.И. по ст.12.24 КоАП РФ. Из определения о возбуждении дела об административном правонарушении следует, что 16.08.2011г. в 14час.45мин. водитель Красюк А.И., управляя автомобилем PEUGEOT 607 г/н О 550 РУ 163, следуя по Ракитовскому шоссе со стороны Московского шоссе в сторону пр.Карла Маркса, напротив АЗС «Роснефтепродукт», выполняя маневр разворота, не уступил дорогу встречному ТС – мотоциклу YAMAHA FZ 400 г/н О 519 АЕ 63 и допустил с ним столкновение.

16.08.2011г. в отношении Адамчука В.А. составлен протокол 63 СК №722414 за нарушение п.2.1.1 ПДД РФ, то есть управление транспортным средством без водительского удостоверения. 16.08.2011г. составлен протокол 63 АК №290042 об отстранении Адамчука В.А. от управления транспортным средством. 16.08.2011г. в отношении Адамчука В.А. вынесено постановление 63 АМ 346955 за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.7 КоАП РФ за управление транспортным средством без права управления, назначено наказание в виде штрафа в размере 2500руб. Указанные протоколы и постановление об административном правонарушении Адамчуком В.А. не оспорены.

01.09.2011г. инспектором по ИАЗ роты №3 полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по городу Самаре капитаном полиции Войтенко М.Г. вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Адамчука В.А. по ч.1 ст.12.9 КоАП РФ за превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину не менее 10, но не более 20 км/ч, в результате чего 16.08.2011г. в 14час.45мин. напротив АЗС, расположенной по адресу: строение №4а к1 на Ракитовском шоссе вблизи перекрестка с проспектом Карла Маркса в Кировском районе г.Самара допустил столкновение с автомобилем PEUGEOT 607 г/н О 550 РУ 163.

15.10.2011г. вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.9 КоАП РФ в отношении Адамчука В.А. в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

14.10.2011г. в целях установления степени тяжести вреда здоровью Адамчука В.А. по делу об административном правонарушении назначена судебно-медицинская экспертиза, производство которой поручено начальнику Самарского областного бюро судебно-медицинской экспертизы. Из заключения эксперта №04-8м/3132 следует, что здоровью Адамчука В.А. причинен тяжкий вред.

13.02.2012г. командиром роты №3 полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по городу Самаре подполковником полиции Ледневым В.Н. вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.12.24 КоАП РФ в отношении Красюка А.И. по п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, и передачи материала в СО по расследованию ДТП СЧ по РОПД СУ при Управлении МВД России по городу Самаре для принятия решения в порядке ст.144,145 УПК РФ.

В ходе проведения проверки по факту ДТП ФБУ Самарская Лаборатория судебной экспертизы было проведено автотехническое исследование.

18.05.2012г. следователем по ОВО СО по ДТП СУ УМВД России по городу Самаре Сизовым И.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ в отношении Красюк А.И. и Адамчук В.А. на основании п.2 ст.24 УПК РФ за отсутствием в действиях участников ДТП признаков состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ.

Из материала по факту ДТП следует, что автомобиль PEUGEOT 607 г/н О 550 РУ 163 под управлением водителя Красюка А.И. двигался по проезжей части ул.Ракитовское шоссе со стороны Московского шоссе в сторону пр.Карла Маркса, в районе АЗС «Роснефтепродукт» около строения ул.Ракитовское шоссе, 4 «А» совершал разворот. Мотоцикл YAMAHA FZ 400 г/н О 519 АЕ 63, под управлением Адамчука В.А., двигался по проезжей части ул.Ракитовское шоссе со стороны пр.Карла Маркса в сторону Московского шоссе. Столкновение произошло на расстоянии 2,6м от правого края проезжей части в направлении движения мотоцикла.

В ходе рассмотрения дела судом были опрошены свидетели. Так инспектор по ИАЗ роты №3 полка ДПС ГИБДД Управления МВД России по городу Самаре капитан полиции Войтенко М.Г, пояснила, что осуществляла по случаю ДТП 16.08.2011г. административное расследование, срок которого был продлен в связи с проведением экспертизы по установлению степени тяжести вреда здоровью потерпевшему. После получения заключения о тяжести вреда, весь материал был направлен в следствие.

Свидетели Тимофеев А.В. и Меркулов А.А. – инспекторы ДПС ГИБДД Управления МВД России по городу Самаре – суду пояснили, что 16.08.2011г. они прибыли на место ДТП на пересечение Ракитовского шоссе и пр.Карла Маркса. На месте ДТП был водитель автомобиля PEUGEOT, мотоциклиста не было, его увезли на «скорой». В месте разворота автомобиля PEUGEOT была прерывистая линия, которую они изобразили на схеме ДТП и которая прослеживается на фотографиях. Они провели замеры, составили схему и справку ДТП, опросили понятых и направили материал в областное ГАИ в административную практику.

Свидетель Байков В.С. показал, что по телеканалу «Скат» увидел объявление, в котором просили откликнуться свидетелей ДТП, произошедшего с участием автомобиля и мотоцикла в середине августа. 16.08.2011г. он ехал в крайнем левом ряду по Ракитовскому шоссе с улицы Олимпийской в сторону пр.Карла Маркса с левым поворотом на пр.Карла Маркса. Остановившись для осуществления левого поворота на пр.Карла Маркса он видел в зеркало, как справа от него по направлению в сторону Московского шоссе между автомашинами проехал мотоцикл, потом услышал звук удара, но самого столкновения не видел.

Не доверять показаниям свидетелей у суда нет оснований.

В рамках рассмотрения дела по ходатайству сторон на основании определения суда от 16.07.2013г. ООО «НМЦ «Рейтинг» проведена автотехническая экспертиза. В соответствии с заключением эксперта №1979: 1) водитель автомобиля PEUGEOT 607 г/н О 550 РУ 163 Красюк А.И. в создавшейся дорожной ситуации должен был руководствоваться требованиями пп.8.1, 8.2, 8.8 Правил дорожного движения РФ, то есть перед началом разворота обязан был заблаговременно подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, при этом маневр разворота не должен был создавать опасность для движения и помех другому участнику движения – мотоциклу YAMAHA FZ 400 г/н О 519 АЕ 63, движущемуся со встречного направления; 2) водитель автомобиля PEUGEOT 607 г/н О 550 РУ 163 Красюк А.И. располагал технической возможностью избежать столкновения с мотоциклом YAMAHA FZ 400 г/н О 519 АЕ 63, своевременно выполняя требования пп.7.1, 8.8 Правил дорожного движения РФ, то есть перед началом разворота, убедившись, что маневр разворота не создает опасность для движения и помех другому участнику движения - мотоциклу YAMAHA FZ 400 г/н О 519 АЕ 63, уступив дорогу мотоциклу YAMAHA FZ 400 г/н О 519 АЕ 63, движущемуся со встречного направления; 3) водитель автомобиля PEUGEOT 607 г/н О 550 РУ 163 Красюк А.И. не мог закончить маневр разворота в пределах проезжей части без выезда на обочину, учитывая технические характеристики автомобиля PEUGEOT 607 (минимальный радиус разворота), а также расположение автомобиля PEUGEOT 607 г/н О 550 РУ 163 на проезжей части исходя из схемы дополнительного осмотра места происшествия от 25.04.2012г.

Заключение ООО «НМЦ «Рейтинг» выполнено в соответствии с требованиями действующего законодательства, экспертами, предупрежденными об ответственности за

дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ, квалификация которых подтверждена документально и сомнений у суда не вызывает. Кроме того, выводы экспертов не были оспорены сторонами, что дает суду основание принять данное заключение во внимание.

Проанализировав обстоятельства дела, собранные доказательства, суд пришел к убеждению, что в создавшейся дорожной ситуации водитель автомобиля PEUGEOT 607 г/н О 550 РУ 163 Красюк А.И. должен был руководствоваться требованиями пп.8.1, 8.2, 8.8 Правил дорожного движения РФ, то есть перед началом разворота обязан был заблаговременно подать сигнал световыми указателями поворота соответствующего направления. При этом, осуществляемый маневр разворота и подача соответствующего сигнала не давали водителю преимущества, не освобождали его от принятия мер предосторожности, не должны создавать опасности для движения и помех другим участникам движения.

В то же время суд считает, что запрототолированный факт отсутствия у Адамчука В.А. прав на управление мотоциклом не находится в причинно-следственной связи с произошедшим ДТП. Материалами дела, показаниями свидетеля Байкова В.С. подтверждается, что Адамчук В.А. двигался прямо, в крайнем правом ряду, имел преимущество проезда. Доказательств движения мотоцикла с превышением скорости по обочине сторонами не представлено, а судом не установлено, кроме того согласно заключению судебной автотехнической экспертизы автомобиль PEUGEOT 607 г/н О 550 РУ 163 не мог закончить разворот без выезда на обочину. Иных доказательств нарушения Адамчуком В.А. правил ПДД РФ суду не представлено.

Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Таким образом, одним из оснований возложения ответственности за причиненный вред является вина причинителя вреда. Поскольку наличие вины является общим и общепризнанным принципом юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, то есть закреплено непосредственно, то исходя из этого в гражданском законодательстве предусмотрены субъективные основания ответственности за причинный вред, а для случаев, когда таким основанием является вина, решен вопрос о бремени ее доказывания.

При таком положении, учитывая п.2 ст.1064 ГК РФ, в соответствии с которым бремя доказывания отсутствия вины возлагается на причинителя вреда, то бремя доказывания невиновности Красюка А.И. в совершении ДТП 16.08.2011г., должно быть возложено на самого Красюка А.И.

Материалом по делу об административном правонарушении в совокупности подтверждается, что в результате именно непосредственных действий Красюка А.И. произошло дорожно-транспортное происшествие, соответственно ответственность за причинение вреда должна быть возложена на него.

Кроме того, в силу положений действующего законодательства установлена презумпция вины причинителя вреда, который может быть освобожден от обязанности по возмещению вреда лишь в том случае, если докажет, что вред причинен не по его вине, тогда как доказательства того, что вред причинен не по вине Красюка А.И., стороной ответчика в нарушение требований ст.56 ГПК РФ, суду не представлено, а судом не добыто.

Анализ установленных по делу доказательств позволяет суду прийти к выводу о виновности в ДТП, произошедшем 16.08.2011г. напротив АЗС, расположенной по адресу: строение №4а к1 на Ракитовском шоссе вблизи перекрестка с проспектом Карла Маркса в Кировском районе г.Самара, водителя Красюка А.И.

Учитывая невиновность Адамчука В.А. в произошедшем ДТП, встречное исковое заявление Красюка А.И. о возмещении материального ущерба, удовлетворению не подлежит.

Для определения размера причиненного ущерба Адамчук А.М. обратился в независимую оценочную организацию ООО «СамараЭксперт-Центр», в соответствии с заключением №К-1221/11 которого стоимость восстановительного ремонта мотоцикла марки YAMAHA FZ 400 г/н О 519 АЕ 63 с учетом износа составила 222 688руб. В соответствии с заключением №К-1221/11 рыночная стоимость мотоцикла марки YAMAHA FZ 400 г/н О 519 АЕ 63 с учетом эксплуатационного износа, не устраненных повреждений составляет 107 249руб.40коп. При этом Адамчуком А.М. понесены расходы по оплате услуг экспертов на общую сумму 8000руб. (4000руб.+4000руб.), которые подтверждаются договорами оказания возмездных услуг, чеками об оплате.

У суда отсутствуют основания подвергать сомнению указанные экспертные заключения, так как они выполнены на основании заключенных между сторонами договоров оказания возмездных услуг, в соответствии с действующим законодательством, не оспорены ответчиками.

На основании изложенного суд считает данные экспертные заключения допустимыми доказательствами, выводам которых следует руководствоваться при определении размера причиненного материального ущерба.

Согласно ст. 1064, п. 3 ст. 1079 ГК РФ, вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях, т.е. виновной стороной.

В соответствии с п. 4 ст.931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Риск гражданской ответственности виновника ДТП водителя Красюка А.И. на момент ДТП был застрахован в ООО «БИН Страхование», что подтверждается документально, не отрицается сторонами.

В соответствии со ст. 7 ФЗ РФ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", страховая сумма в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, установлена не более 120 000 рублей.

Ответчик ООО «БИН Страхование» предъявленные к нему материальные требования признал, выразил готовность произвести выплату страхового возмещения.

Изучив представленные доказательства суд пришел к выводу о необходимости взыскания с ООО «БИН «Страхование» в пользу Адамчука А.М. страхового возмещения в размере рыночной стоимости мотоцикла марки YAMAHA FZ 400 г/н О 519 АЕ 63 в сумме 107 249руб.40коп.

Кроме того, на основании п.1 ст. 15 ГК РФ взысканию с ООО «БИН Страхование» в пользу Адамчука А.М. также подлежат расходы по оплате услуг экспертов на общую сумму 8000руб. (4000руб.+4000руб.), которые подтверждаются договорами оказания возмездных услуг, чеками об оплате, а также расходы по оплате телеграфных услуг в сумме 484руб.50коп.

В результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 16.08.2011г., у Адамчука В.А. установлены следующие повреждения: перелом диафиза правой плечевой кости в нижней трети, перелом дистального метаэпифиза правой лучевой кости, перелом ветви левой седалищной кости, множественные ссадины на верхних и нижних конечностях. Из заключения эксперта №04-8м/3132 Государственного учреждения здравоохранения «Самарское областное бюро судебно-медицинской экспертизы» следует, что вышеуказанные повреждения вызвали значительную стойкую утрату общей трудоспособности, причинив тяжкий вред здоровью Адамчука В.А.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные

неимущественные права и посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст.1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Согласно ст.1101 п.2 ГК РФ размер морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994г. №10 (ред. от 06.02.2007г.) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»).

Истцу причинены физические и нравственные страдания, что не оспаривал в судебном заседании ответчик. Суд учитывает, что истцу причинен тяжкий вред здоровью при наличии вины владельца источника повышенной опасности. Доводы Красюка А.И. о том, что после ДТП он оказывал активное содействие в лечение Адамчука В.А. не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом. Учитывая обстоятельства дела, степень нравственных и физических страданий истца, отсутствие доказательств тяжелого материального положения ответчика, заключение прокурора, полагавшего возможным требование о компенсации морального вреда удовлетворить в полном объеме, суд пришел к убеждению о необходимости взыскания с ответчика Красюка А.И. в пользу Адамчука В.А. компенсацию морального вреда в сумме 100 000руб.

Согласно ст.98,100 ГПК РФ взысканию с Красюка А.И. в пользу Адамчука А.М. подлежат расходы по оплате судебной автотехнической экспертизы в сумме 15000руб. и расходы по оплате услуг представителя, которые суд считает возможным, с учетом ходатайства представителя ответчика, удовлетворить частично в сумме 15 000руб., в удовлетворении остальной части требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя отказать.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. При подаче искового заявления истцом уплачена государственная пошлина, которая подлежит взысканию с ответчика ООО «БИН Страхование» в пользу Адамчука А.М. пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме 3434руб.67коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Адамчука Владислава Александровича, Адамчука Александра Мариановича к ООО «БИН Страхование», Красюку Александру Ивановичу о возмещении материального ущерба, причиненного ДТП удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «БИН Страхование» в пользу Адамчука Александра Мариановича страховое возмещение в сумме 107 249руб., расходы по оценке ущерба в сумме 8000руб., расходы по оплате телеграфных услуг в сумме 484руб.50коп., госпошлину в сумме 3434руб.67коп.

Взыскать с Красюка Александра Ивановича в пользу Адамчука Александра Мариановича расходы по оплате судебной экспертизы в сумме 15 000руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000руб.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании расходов по оплате услуг представителя отказать.

Взыскать с Красюка Александра Ивановича в пользу Адамчука Владислава Александровича компенсацию морального вреда в сумме 100 000руб.

Встречное исковое заявление Красюка Александра Ивановича к Адамчуку Владиславу Александровичу о взыскании материального ущерба оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Самарский областной суд через Советский районный суд г.Самары в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 30.09.2013г.

Судья: подпись Копия верна



[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

Советский районный суд г.Самары
30.09.2013 (определение) суда вступило
в законную силу 31.10.13
Специалист *[Handwritten signature]*
(Смолова Е.К.)

(Городкова Я.М.)



Копия верна
Судья: *[Handwritten signature]*
Секретарь: *[Handwritten signature]*
Я.В.Селин Лис. 8