

печатать на _____


КОПИЯ ВЕРНА

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

02.06.2014 Октябрьский районный суд г. Самары в составе:
председательствующего судьи Семёнцева С.А.,
при секретаре судебного заседания Алиевой Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело 2 – 2627/14 по иску Гурина
Александра Александровича к МП г.о. Самара «Благоустройство» о возмещении ущерба,
причиненного в результате ДТП,

УСТАНОВИЛ:

Гуркин А.А. обратился в суд с иском, ссылаясь на то, что ему на праве собственности принадлежит автомобиль Мерседес Бенц S500, г/н М 900 ОО 63. 31.03.2013 в 23.43, управляя принадлежащим ему автомобилем, Гуркин А.А., следуя по ул. Первомайская со стороны пр. Ленина в направлении ул. Мичурина, напротив дома № 36 по ул. Первомайская допустил наезд на выбоины. В результате данного ДТП автомобиль получил внешние механические повреждения. В отношении неустановленного должностного лица, ответственного за содержание данного участка дороги, вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении. Согласно заключения № К-339/13 от 29.05.2013 ООО «СамараЭксперт-Центр» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца в результате ДТП составила 366926 руб. Расходы по оценке причиненного ущерба составили 9000 руб.

07.07.2012 между истцом и ЗАСРО «ЭРГО Русь» был заключен договор страхования вышеуказанного автомобиля (полис серии М12-241116, срок действия договора с 07.07.2012 по 06.06.2013). Страховщик признал указанное событие страховым и произвел выплату страхового возмещения за вычетом стоимости восстановительного ремонта дополнительного оборудования (автошин Nokian Hakkapelitta 3 шт., дисков колес 4 шт.), не застрахованного по договору страхования.

Таким образом, размер причиненного ущерба, не покрытого страховым возмещением, составляет 133702 руб. (10550 руб.*3 шт.+25513 руб.*4 шт.)

Гуркин А.А. полагает, что лицом, ответственным за содержание участка автодороги, на котором произошло ДТП, является МП г.о. Самара «Благоустройство».

В этой связи, просит суд взыскать с ответчика в пользу истца материальный ущерб в размере 133702 руб., в том числе стоимость автошин Nokian Hakkapelitta 3 шт. – 31650 руб., стоимость дисков колес 4 шт. – 102052 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб., расходы по оплате госпошлины.

В судебном заседании представитель истца Рябов В.В., действующий на основании доверенности, исковые требования поддержал в полном объеме, просил удовлетворить.

Представитель ответчика МП г.о. Самара «Благоустройство» Копонев М.И., действующий на основании доверенности, будучи надлежащим образом уведомленным о дате и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, представил до судебного заседания ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. Согласно отзыва на иск, исковые требования не признал, просил в иске отказать по основаниям, изложенным в отзыве, пояснив, что в деле отсутствуют документы, подтверждающие размеры выбоины, Расходы по оплате услуг представителя завышены.

Выслушав мнение сторон изучив материалы гражданского дела, суд полагает исковые требования Гуркина А.А. подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с ч.2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что Гуркину А.А. является собственником транспортного средства Мерседес Бенц S500, г/н М 900т ОО 63, что подтверждается паспортом транспортного средства 77 ТО 990913.

Из определения о возбуждении дела об административном правонарушении от 31.03.2013 следует, что на участке ул. Первомайская, 36 присутствуют выбоины на проезжей части дороги, размерами 1,3 м*0,8м*0,07 м, 1 м*0,4 м*0,07м. В этой связи, должностное лицо, являясь лицом, ответственным за содержание УДС в безопасном для участников дорожного движения состоянии, не принял своевременных мер по ремонту дорожного покрытия, тем самым создав угрозу безопасности дорожного движения, в результате чего произошло ДТП с участием автомобиля Мерседес Бенц, г/н М 900 ОО 63, под управлением водителя Гуркина А.А.

Постановлением и.о.заместителя командира роты № 6 полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Самаре капитана полиции Борунова О.А. производство по делу об административном правонарушении в отношении неустановленного должностного лица прекращено на основании п. 6 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются оригиналом административного материала, пришедшего по запросу суда, из которого следует, что 31.03.13 в 23 час. 43 мин. по адресу: г.Самара, ул.Первомайская, 36 водитель Гуркин А.А., управляя а/м Мерседес Бенц г/н М 900. 00 63 рег. совершил наезд на выбоину. В его действиях согласно определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, нарушения ПДД РФ не усматривается.

Кроме того, указанные обстоятельства ответчиком в ходе судебного разбирательства не оспаривались.

Из акта выявленных недостатков в содержании дорог, дорожных сооружений и технических средств организации дорожного движения следует, что на участке ул. Первомайская, 36 имеются две выбоины на проезжей части размерами 1,3 м*0,8м*0,07 м, 1 м*0,4 м*0,07м.

Согласно ГОСТ Р 50597-93 в силу пункта 3.1.2 на дорогах допустимо наличие просадок и выбоин, предельные размеры которых не превышают по длине 15 см., ширине 60 см. и глубине 5 см.

В соответствии с п.1 ГОСТа установленные стандартом требования должны обеспечиваться организациями, в ведении которых находятся автомобильные дороги, а также улицы и дороги городов и других населенных пунктов.

В результате произошедшего ДТП автомобилю истца были причинены механические повреждения, собственнику Гуркину А.А. причинен имущественный вред.

С целью определения стоимости восстановительного ремонта истец обратился в ООО «СамараЭксперт-Центр».

В соответствии с заключением № 339/13 ООО «СамараЭксперт-Центр» от 29.05.2013 стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составила 366926 руб. без учета износа.

Поскольку автомобиль истца был застрахован по КАСКО в ЗАСО «ЭРГО Русь» по полису серии М12 № 241116 от 07.07.2012, Гуркиным А.А. было подано заявление о выплате страхового возмещения.

Из искового заявления следует, что страховщик признал указанное событие страховым и произвел выплату страхового возмещения за вычетом стоимости

восстановительного ремонта дополнительного оборудования (автошин Nokian Hakkapelitta 3 шт., дисков колес 4 шт.), не застрахованного по договору страхования.

В этой связи, истец и просит взыскать стоимость восстановительного ремонта дополнительного оборудования (автошин Nokian Hakkapelitta 3 шт., дисков колес 4 шт.) в размере 133702 руб. с виновного лица, не обеспечившего безопасное дорожное покрытие.

Письмом от 06.02.2014 МП г.о. Самара «Благоустройство» отказало истцу в выплате ущерба в размере 133702 руб.

В судебном заседании установлено, что 22.10.2012 между Департаментом благоустройства и экологии г.о. Самара и МП г.о. Самара «Благоустройство» был заключен муниципальный контракт № 181/12 на выполнение работ, в соответствии с которым подрядчик МП г.о. Самара «Благоустройство» обязался с соответствием с заданием заказчика выполнить технологический комплекс работ по обеспечению эксплуатационного состояния автомобильных дорог местного значения, пешеходных зон и элементов их обустройства на территории административно-территориальных районов г.о. Самара согласно условиям настоящего контракта, согласно приложению № 1 к заданию, а заказчик обязуется принять и оплатить результат работ. Согласно п. 1.2 контракта работы должны выполняться в соответствии с технологией, представляющей собой технологический комплекс работ, выполняемый многократно в соответствии с погодными условиями и целью, обозначенной в п.1.1 контракта, а также нормативно-техническими документами, указанными в контракте и приложениях к нему. Согласно Приложению № 1 к заданию участок дороги по ул.Первомайская, от ул.Больничная до ул.Лесной, где произошло ДТП, передан для содержания и ремонта МП г.о.Самара «Благоустройство».

На основании п. 101. контракт вступает в силу с момента его подписания и действует по 31.12.2013.

Из схемы о ДТП видно, что автомобиль истца допустил наезд на выбоины в дорожном полотне в пределах ул. Первомайская, ул. Мичурина, пр. Ленина.

Согласно ст. 24 ФЗ «О безопасности дорожного движения» права граждан на безопасные условия движения по дорогам Российской Федерации гарантируются государством и обеспечиваются путем выполнения законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения и международных договоров Российской Федерации, участники дорожного движения имеют право на возмещение ущерба в случаях повреждения транспортного средства в результате дорожно-транспортного происшествия.

Статья 28 Закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в РФ» № 257 – ФЗ от 08.11.2007 г. предусматривает право на получение компенсации вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу, причиной которого явилось несоблюдение порядка осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог. Вред компенсируется лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, ремонт и содержание автомобильных дорог.

В соответствии со ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. При этом отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно ч.3 ст.401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не

докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств. Таким образом, вина юридического лица презюмируется.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что обязанность по содержанию, обслуживанию и ремонту данного участка дороги, где произошло ДТП согласно перечня лежит на МП «Благоустройство», следовательно, оно должно нести ответственность за вред, причиненный истцу, поскольку вследствие ненадлежащего исполнения данной организацией обязанности по ремонту и содержанию дорог, не обеспечившей состояние дороги в соответствии с вышеуказанным ГОСТом, произошло рассматриваемое ДТП.

Отчет ООО «СамараЭксперт-Центр» о стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца выполнен с соблюдением действующего законодательства, соответствует требованиям ст. 11 ФЗ «Об оценочной деятельности», представителем ответчика в силу ст. 56 ГПК РФ иного размера причиненного истцу ущерба представлено не было, в связи с чем, при вынесении решения суд основывается на данном заключении.

С учетом изложенного, с МП г.о. Самара «Благоустройство» в пользу истца подлежит взысканию сумма причиненного автомобилю ущерба в размере 133702 руб. (стоимость автошин Nokian Hakkapelitta 3 шт. – 31650 руб., стоимость дисков колес 4 шт. – 102052 руб., не застрахованных по договору страхования в ЗАСО «ЭРГО Русь»)

Ответчиком в ходе рассмотрения дела указывалось, что истцом не доказано причинение ущерба на сумму 25513 руб. (в справке о ДТП указано, что в результате ДТП были повреждены переднее левое колесо, переднее правое колесо, заднее правое колесо, передний бампер. В исковом заявлении истец требует выплатить сумму ущерба за 3 шины и 4 поврежденных диска). Суд не принимает данные доводы ответчика во внимание, поскольку они опровергаются материалами дела.

Согласно ч. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Установлено, что Гуркиным А.А. понесены расходы по оплате услуг представителя в размере 20000 руб., что подтверждено им квитанцией серии ВВ № 00019 от 14.01.2014.

Суд, с учетом принципа разумности и справедливости, количества судебных заседаний, в которых участвовал представитель истца, сложности дела, а также необходимости предоставления истцу консультационных услуг, считает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 5000 руб.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

За подачу иска в суд Гуркиным А.А. оплачена госпошлина в размере 3874 руб., о чем свидетельствует чек-ордер от 15.04.2014, в связи с чем, в силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ данные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в указанном размере пропорционально размеру удовлетворенных судом требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Гуркина Александра Александровича удовлетворить частично.

Взыскать с МП г.о. Самара «Благоустройство» в пользу Гуркина Александра Александровича ущерб, причиненный в результате ДТП, в размере 133702 руб., расходы

по оплате услуг представителя в размере 5000 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 3874 руб., а всего взыскать 142576 (Сто сорок две тысячи пятьсот семьдесят шесть) рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Гуркину А.А. отказать.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Октябрьский районный суд г. Самары в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 06.06.14.

Судья

С.А. Семенцев

Судья
Семенцев

