

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

27.08.2012 года Ленинский районный суд г. Самары в составе:  
председательствующего судьи Дурновой Н.Г.  
при секретаре судебного заседания Андреевой М.Ю.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сайкиной Натальи Михайловны к ТСЖ «Алабинское» о взыскании ущерба

**УСТАНОВИЛ:**

Сайкина Н.М. обратился в суд с иском к ТСЖ «Алабинское» о возмещении ущерба, указав, что ей принадлежит автомашина марки NISSAN TIIDA г/н М 016 АТ 163. 16.03.2012г. произошел сход снега с крыши дома № 141 по ул. Ленинской, что привело к повреждению принадлежащего ей автомобиля. Данное повреждение зафиксировано участковым Ленинской района г. Самары, и подтверждается Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 22.03.2012г., а также Письмом от 23.03.2012г. Собственниками дома № 141 по ул. Ленинской образовано ТСЖ «Алабинское», на которое возложена обязанность управления многоквартирным домом. ТСЖ «Алабинское» не произвело очистку крыши от снега, вследствие чего произошел сход снега на автомобиль NISSAN TIIDA г/н М 016 АТ 163. В результате схода снега на автомобиль марки NISSAN TIIDA автомобиль был поврежден, а истице был причинен ущерб сумму 41 249 рублей 78 копеек с учетом износа транспортного средства, что подтверждается Заключением № 12/К-975 от 10.04.2012г., составленным ООО «НМЦ »Рейтинг». Также было составлено Заключение № 12 К-975\У о величине утраты товарной стоимости транспортного средства, сумма которой составила 5 427 рублей 72 копейки. За составление экспертного заключения было уплачено 3500 рублей. Всего сумма убытка в результате схода снега составила 50 177 рублей 50 копеек.

Истица просит взыскать с ТСЖ «Алабинское» в свою пользу убытки причиненные сходом снега в размере 50 177 рублей 50 коп. в том числе 41 249,78 рублей - стоимость восстановительного ремонта, 5 427,72 рублей - стоимость УТС; 3 500 рублей - стоимость оценки; а также расходы на оплату услуг представителя в размере 7000 рублей, расходы за оформление нотариально заверенной доверенности в размере 530 рублей., сумму уплаченной государственной пошлины в размере 1 705 рублей.

В судебном заседании истица и ее представитель по доверенности Рябов В.В. поддержали иск по изложенным в нем основаниям.

Истица пояснила, что 16.03.12г. в обеденное время она вместе с несовершеннолетними детьми приехала на работу в д. 141 по ул. Ленинской, припарковала автомашину NISSAN TIIDA вдоль дома, рядом с коричневой дверью офиса во дворе дома. Машина располагалась передней частью к входу в «кулинарию», а задней частью к выезду на ул. Рабочая. До и после ее автомашины также были припаркованы другие т\с. Когда она находилась в офисе ООО «Нетворк 21» где оформляла документы, поскольку находилась в декретном отпуске, то произошел сход снега с крыши. Выйдя она обнаружила что на крыше ее автомашины ближе к правому краю и сзади на багажнике лежит снег, рядом с машиной также был снег сошедший с крыши. Она позвонила в службу полиции, где ей сказали, что при наличии опасности повторного схода снега она может убрать автомашину, однако убирать ее она не стала, дождалась сотрудников полиции, которые прибыли после 17 часов, осмотрели машину, а затем перегнала автомашину к середине двора. В результате схода снега на крыше была вмятина. 16.03.12г. пока машина располагалась у д. 141 по ул. Ленинской никто из руководства ТСЖ, которое занимается эксплуатацией дома к ней не подходил и машину не осматривал. Когда она получила постановление об отказе в возбуждении уголовного дела то обратилась в ТСЖ, где в возмещении ущерба ей отказали. На дополнительные

вопросы показала, что ее пояснения в опросе от 16.03.12г. изложены не точно, с места падения снега до начала осмотра автомашину она не убирала, опрос читала невнимательно, поскольку устала ждать сотрудников полиции, а также с ней находились двое несовершеннолетних детей, которые требовали внимания

Представитель ТСЖ «Алабинское» Сейтеков В.М. возражал против удовлетворения иска полагая, что ущерб истце и повреждение автомашины был причинен в ином месте, а с крыши д. 141 по ул. Ленинской сход снега невозможен.

Выслушав стороны, свидетелей, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

По делам о возмещении вреда истец доказывает факт совершения противоправных действий ответчиком, их последствия в виде причинения вреда, причинную связь между ними, размер причиненного вреда. Ответчик доказывает отсутствие вины в причинении вреда, а также наличие обстоятельств, исключающих ответственность за его причинение, либо дающих основание для возложения ограниченной ответственности.

Как следует из паспорта транспортного средства серии 78 УА № 109486 истцу на праве собственности принадлежит автомобиль ТИДА г/н М 016 АТ 163

16.03.12г. во дворе дома 141 по ул. Ленинской г. Самары автомашина истицы была повреждена.

Из отказного материала № 5044 по заявлению Сайкиной Н.М., зарегистрированного в КУПС 2324 от 16.03.2012 года, усматривается, что на основании заявления истицы ДРЗД ОП №5 УМВД России по г. Самаре Деминьм А.Ю, и дознавателем Желобовой Н.П, была проведена проверка, по результатам которой 22.03.2012 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, из которого следует, что 16.03.2012 года в ОП №5 УМВД России по г. Самаре поступило заявление от гр. Сайкиной Н.М. по факту повреждения ее автомашины ТИДА г/н М 016 АТ 163, во дворе д.141 ул. Ленинской. В ходе проведенной проверки установлено, что гр. Сайкина припарковала свою автомашину во дворе дома 141 по ул. Ленинской, пошла на работу, услышав грохот вышла к машине и обнаружила, что на ней лежат куски наледи и снега, упавшие с крыши д. 141, стряхнув снег обнаружила повреждения крыши вмятину 50х60 см. В ходе проверки установлено, что отсутствуют достаточные объективные данные, указывающие на событие преступления предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, поэтому в возбуждении уголовного дела по ст. 167 и ч. 1 ст. 168 УК РФ было отказано.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно ст. 161 ЖК РФ При управлении многоквартирным домом товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом указанные товарищество или кооператив несут ответственность за содержание общего имущества в данном доме в соответствии с требованиями технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме

В судебном заседании было установлено и подтвердил сам представитель ответчика, что ТСЖ «Алабинское» осуществляет эксплуатацию д. 141 по ул. Ленинской г. Самары.

Глава 2 Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории городского округа Самара, утв. Постановлением Главы городского округа Самара от 10.06.2008 года N 404, устанавливает, что прилегающая территория - территория, примыкающая к границам зданий, сооружений, объектам торговли, рекламы и иным объектам, находящимся в собственности, владении, пользовании юридических или физических лиц, границы которой определены генеральным планом городского округа Самара. Границы прилегающей территории строительной площадки определяются проектом организации строительства.

В силу главы 3 указанных Правил, требования действующего законодательства в части соблюдения чистоты и поддержания порядка на территории городского округа Самара обязательны для выполнения юридическими и физическими лицами. Уборочные работы проводятся в соответствии с требованиями настоящих Правил, инструкций и технологических рекомендаций, а также соответствующих ГОСТов и СНиПов. В случае экстремальных погодных явлений (ливневый дождь, снегопад, гололед, ураганный ветер и др.) режим уборочных работ устанавливается в соответствии с постановлением Главы городского округа по координации действий в период чрезвычайных ситуаций.

Согласно п. 43 Правил благоустройства, обеспечения чистоты и порядка на территории городского округа Самара, в зимний период года организацией, осуществляющей содержание жилищного фонда городского округа Самара, собственниками зданий, строений, сооружений (в том числе и временных), собственниками объектов потребительского рынка самостоятельно или по договору со специализированной организацией должна быть организована своевременная очистка кровель от снега, наледи и сосулек.

Доводы ответчика о том, что транспортное средство истицы получило повреждение в ином месте, чем у д. 141 по ул. Ленинской, а с крыши дома 141 сход снега невозможен в силу конструктивной особенности крыши не нашли подтверждения в судебном заседании.

В судебном заседании были допрошены свидетели Горелова М.В. и Борисова Н.В. из показаний которых видно, что работают они в офисах на 1 этаже во дворе д. 141 по ул. Ленинской. 16.03.12г. в обеденное время произошел сход снега с крыши дома. Снег попал в том числе на автомашину Сайкиной, которая была припаркована вдоль дома у офисов, задней частью к ул. Рабочей. Снег и осколки льда находились также рядом с машиной. Свидетель Борисова Н.В. также показала, что видела непосредственно момент падения снега, поскольку курила вместе с сослуживцами на крыльце. Также показала, что на предъявленной ей схеме из отказного материала место нахождения автомашины Сайкиной зафиксировано неверно, автомашина располагалась ближе к дому 141, вдоль дома.

Истица также показала, что на схеме в отказном материале неверно зафиксировано место нахождения автомашины. Указанная схема ей ранее не предъявлялась, она с ней не знакомилась.

В судебном заседании был допрошен Демин А.Ю. дежурный по разбору, составивший схему от 16.03.12г., протокол опроса истицы и рапорт. Демин А.Ю. показал, что по сообщению из дежурной части он, дознаватель и эксперт прибыли во двор д. 141 по ул. Ленинской по сообщению о сходе снега с крыши. Автомашина стояла рядом с домом, на автомашине сверху на крыше и рядом с автомашиной лежал снег и осколки льда, который возможно отскочили от автомашины. Он составлял опрос хозяйки автомашины и писал рапорт, а также составлял схему. После проведения осмотра истица убрала автомашину с места падения снега дальше во двор, до этого она стояла вдоль дома 141 рядом с крыльцом офиса. Протокол осмотра места происшествия составляла дознаватель. На уточняющие вопросы показал, что в схеме, которую он составил, он изобразил автомашину на том месте куда ее отогнала истица, а не там, где фактически произошло падение снега. Показал, что никаких объявлений запрещающих парковку и предупреждающих о возможном сходе снега во дворе не было. Никто из представителей ТСЖ за время их пребывания во дворе к машине не выходил. Пока они осматривали автомашину и составляли опрос и протокол осмотра произошел еще один сход снега с крыши д. 141.

Согласно представленных истицей фотографий с изображением л. 141 по ул. Ленинской на крыше дома виден снег, свисающие снежные образования. Представитель ответчика подтвердил, что на фотографиях представленных истицей изображен д. 141 по ул. Ленинской который обслуживается их ТСЖ.. Фотографии как видно из пояснений истицы сделаны на следующий день после причинения ущерба.

Доводы ответчика о том, что снег, который виден на фотоснимках не падает с крыши дома вниз, а скатывается внутрь конструкции крыши опровергаются показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей Гореловой, Борисовой, Демина, в присутствии которых сход снега с крыши имел место.

У суда нет оснований недоверять показаниям данных свидетелей, поскольку в исходе дела они не заинтересованы.

Ответчиком представлены фотоснимки конструкции крыши данные фотографии выполнены в летний период, как видно из показаний ответчика в период судебного заседания. Однако отсутствие на крыше плоскостей для ската снега не может свидетельствовать о невозможности падения снега, поскольку из тех же фотографий видно, что на крыше есть ограждающий козырек. На указанном козырьке как видно из снимков истицы и лежит снег.

Доводы ответчика о том, что ими принимались меры, вывешивались предупреждающие объявления о запрещении парковки, предупреждающие о сходе снега, также опровергаются показаниями свидетеля Демина А.Ю. и фотоматериалами представленными истцом, согласно которых таких объявлений не имелось.

Кроме того данные доводы опровергаются показаниями самого ответчика о том, что сход снега с крыши невозможен в силу конструкции крыши.

Недостатки протокола осмотра места происшествия от 16.03.12г. на которые ссылался ответчик в ходе судебного заседания не могут быть основанием для отказа истцу в иске, поскольку истец не может нести ответственность за процессуальные документы составленные органами полиции. Кроме того, в судебном заседании было добыто достаточно доказательств, подтверждающих причинение ущерба истице виновными действиями ответчика, в виду чего протокол осмотра места происшествия от 16.03.12г. судом не принимается во внимание при вынесении судебного решения.

Истцом в качестве доказательства причиненного ущерба представлена, оценка - Заключение № 12/К-975 от 10.04.2012г. о стоимости восстановительного ремонта автомобиля истца на сумму 41 249 рублей 78 копеек с учетом износа транспортного средства, выполненная ООО «НМЦ»Рейтинг».

Суд не видит оснований недоверять представленному отчету. Отчёт изготовлен в соответствии с Федеральными стандартами оценки, содержит ссылки на нормативную литературу и используемые методики расчетов, к отчету, приложены документы, подтверждающие квалификацию специалиста. Отчет составлен с осмотром транспортного средства. Как видно для проведения осмотра ответчик извещался, на осмотр не явился. Выявленное при осмотре повреждение крыши автомашины полностью соответствует повреждениям установленным в отказном материале.

Согласно п. 7.10. Методических рекомендаций по проведению независимой технической экспертизы транспортного средства при ОСАГО N001MP/СЭ, если страховой случай произошел во время действия срока гарантии на транспортное средство потерпевшего, расчет стоимости ремонта проводится по ценам организации, осуществляющей гарантийное обслуживание.

Согласно п. 7.4.1 Методического руководства для судебных экспертов «Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки» МЮ РФ, РФЦСЭ, СЗРЦСЭ; М.-2007г. стоимость новых деталей, узлов, агрегатов и материалов определяется исходя из цен на оригинальные запасные части и материалы в официальных представительствах предприятий-изготовителей, средних рыночных цен, сложившихся в данном регионе, а в случае отсутствия этих данных, исходя из розничных цен, приведенных в сборниках цен.

Согласно п. 7.5.7 Методического руководства для судебных экспертов «Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки» МЮ РФ, РФЦСЭ, СЗРЦСЭ; М.-2007г. при выборе стоимостных параметров на ремонт АМТС (стоимость нормо-часа ремонтных работ) рекомендуется для АМТС со сроком эксплуатации более 5 лет или имеющих эксплуатационный износ более 35% не назначать расценки фирменного сервиса, если они превышают средний уровень расценок в регионе на ремонт АМТС данной марки (модели).

Согласно п. 7.5.9 Методического руководства для судебных экспертов «Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и

оценки» МЮ РФ, РФЦСЭ, СЗРЦСЭ; М.-2007г. При выборе стоимостных параметров на окраску рекомендуется для АМТС с действующей гарантией на окрасочное покрытие назначать расценки фирменного сервиса. Минимальные расценки на окраску следует применять для АМТС, имеющих неудовлетворительное состояние лакокрасочного покрытия. В остальных случаях рекомендуется использовать средние стоимостные параметры.

Истцом суду представлена сервисная книжка на автомашину, из которой следует, что ТС истицы на момент повреждения является гарантийной.

В ходе рассмотрения дела ответчик по размеру ущерба возражений не заявлял, доказательств подтверждающих иной размер ущерба не предоставлял.

Для устранения полученных повреждений транспортного средства истца потребуется проведение ремонтных работ, которые существенно ухудшат внешний (товарный) вид, а так же в результате этого снизится срок службы отдельных деталей, соединений, защитных покрытий.

Утрата товарной стоимости (УТС) обусловлена тем, что проведение отдельных видов работ по устранению определенных видов повреждений транспортного средства сопровождается объективно необратимыми изменениями его геометрических параметров, физико-химических свойств конструктивных материалов и характеристик рабочих процессов, однозначно приводящих к ухудшению функциональных и эксплуатационных характеристик, из-за чего восстановить до аварийное техническое состояние транспортного средства (и соответственно его стоимость) объективно невозможно. Вследствие этих работ владельцу транспортного средства будут нанесены производные убытки в виде реального материального ущерба.

Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 10.08.2005 года определено, что в соответствии с п. 1 ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта. Из вышеизложенного следует, что утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля, поскольку уменьшение его потребительской стоимости нарушает права владельца транспортного средства. Данное нарушенное право может быть восстановлено путем выплаты денежной компенсации. Владелец вправе заявлять требования о взыскании такой компенсации, так как его права нарушены самим фактом дорожно-транспортного происшествия.

Поскольку УТС транспортного средства относится к реальному ущербу, она подлежит взысканию со страховой организации по договору обязательного страхования гражданской ответственности в пределах страховой суммы, установленной ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В связи с чем, с ответчика подлежит взысканию сумма утраты товарной стоимости в размере 5427,72 рублей установленная на основании заключения ОО НМЦ «Рейтинг» № 12\К-975\У.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Таким образом, в пользу истца с ответчика подлежат взысканию расходы по оценке в сумме 3 500 рублей согласно квитанции поскольку суд считает, что указанные расходы были необходимы, без проведения данного отчета истец не смог бы защищать свои нарушенные права в суде,

В соответствии с требованиями статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Таким образом, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в сумме 7000 рублей подтвержденные документально, которые с учетом количества судебных заседаний суд считает разумными.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В связи с чем подлежат возмещению расходы по оплате государственной пошлины в сумме 1705 рублей. Расходы по оплате оформления доверенности в размере 530 рублей, не подлежат возмещению, поскольку доверенность общая, подлинник не приобщен к материалам дела.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Сайкиной Натальи Михайловны к ТСЖ «Алабинское» о взыскании ущерба - удовлетворить.

Взыскать с ТСЖ «Алабинское» в пользу Сайкиной Натальи Михайловны сумму ущерба в размере 41249,78 руб., утрату товарной стоимости 5427,72 руб, расходы по оценке 3500 руб., расходы по оплате госпошлины- 1705 руб., расходы по оплате услуг представителя -7000 руб.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Ленинский районный суд г. Самары в течение одного месяца.

Мотивированное решение изготовлено 30.08.2012 г.

Судья: подпись

КОПИЯ ВЕРНА

Судья

Секретарь

