

заданию покупателя в соответствии с согласованными спецификациями или счетами (приложениями) к настоящему договору, а покупатель-ответчик обязуется принять и оплатить указанную продукцию на условиях настоящего договора.

В соответствии с п.3.3 договора окончательный расчет осуществляется в срок не позднее 3 банковских дней с момента направления поставщиком покупателю уведомления о готовности продукции к отгрузке.

Истец поставил в адрес ответчика продукцию на общую сумму 290 114 руб. 12 коп. по товарным накладным: от 17.01.2014 №2, от 24.01.2014 №34, которая ответчиком получена. В рамках указанного договора истец оказал ответчику транспортно-экспедиционные услуги на сумму 11 000 руб. согласно акту от 17.01.2014 №3.

В соответствии с п. 6.2 договора при нарушении срока оплаты продукции покупатель уплачивает поставщику пени за каждый день просрочки в размере 0,1% от стоимости неоплаченной продукции, но не более 5% от стоимости неоплаченной продукции.

Обязательство по оплате ответчиком в полном объеме не выполнено и задолженность ответчика перед истцом составляет 79082 руб. 57 коп., что явилось основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

На основании п. 6.2 названного договора поставки истцом рассчитана неустойка (пени) в размере 3 954 руб. 13 коп. за период с 21.02.2014 по 15.09.2014.

Согласно ч. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 года N81, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Ответчиком о снижении неустойки (пени) не заявлено.

При указанных обстоятельствах, требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на ответчика и подлежат взысканию с него в пользу истца в сумме 3 321 руб. 47 коп.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно п. 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 121 от 05.12.2007, независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, абонентская плата, процент от цены иска) и условий его выплаты (например, только в случае положительного решения в пользу доверителя) суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Истцом в подтверждение судебных расходов представлено платежное поручение №632 от 14.10.2014 на сумму 10000 руб., договор на оказание юридических услуг от 04.08.2014.

Вопрос о взыскании этих судебных расходов судом решен с учетом рекомендаций о взыскании расходов на оплату услуг представителя, содержащихся в п. п. 20, 21 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.04г. № 82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ».

В частности, суд принял во внимание следующие обстоятельства: время, которое мог бы затратить на подготовку иска в суд по данной категории дел квалифицированный

специалист, судебную практику арбитражных судов РФ по оплате услуг представителя в разумных пределах, продолжительность рассмотрения дела в суде и его сложность, размер удовлетворённых в пользу заявителя требований по существу дела.

В соответствии с п. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2007 г. N 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Принимая во внимание отсутствие со стороны ответчика возражений, суд находит заявленные судебные расходы обоснованными, документально подтвержденными, разумными.

Руководствуясь положениями пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 04.04.2014 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», в целях обеспечения своевременного исполнения судебного акта ответчиком, арбитражный суд присуждает истцу проценты на случай неисполнения судебного акта на всю взыскиваемую по настоящему решению денежную сумму (в том числе на сумму судебных расходов) с момента вступления его в законную силу и до его фактического исполнения в размере учетной ставки годовых (ставки рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации на день вынесения решения.

В случае оплаты ответчиком взысканной суммы до вступления решения в законную силу проценты на случай неисполнения судебного акта начислению не подлежат. В случае частичной оплаты ответчиком взысканной суммы проценты подлежат начислению на оставшуюся часть указанной суммы.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Аполло-строй», 443095, г. Самара, ул. Ташкентская, 196 А, ИНН 6312076479 в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Системы Сервисных Технологий» задолженность по договору №22/13 от 01.10.2013 в размере 79 082 руб. 57 коп., неустойку в размере 3 954 руб. 13 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 руб. и расходы по уплате госпошлины в сумме 3 321 руб. 47 коп.

При неисполнении решения суда взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Аполло-строй», 443095, г. Самара, ул. Ташкентская, 196 А, ИНН 6312076479 в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Системы Сервисных Технологий» проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на всю взыскиваемую по настоящему судебному акту денежную сумму – 96 358 руб. 17 коп., исходя из ставки 8,25 процентов годовых с момента вступления настоящего решения в законную силу до его фактического исполнения.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области в десятидневный срок.

Судья

/ И.К. Степанова
